

Pregão/Concorrência Eletrônica

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

CONTRARRAZÃO :

Ao
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
A/C Sr. Pregoeiro
Ref.: Pregão Eletrônico nº 20/2022

MAPATECH Comércio e Serviços em Tecnologia da Informação LTDA., doravante RECORRIDA, qualificação, através de seu representante legal infra-assinado, Sr. Paulo Cesar Perez Martins, com fundamento no artigo 109, I, b, da Lei 8.666/93, vem até Vossas Senhorias, para, tempestivamente, interpor estas

Contrarrazões

Ao descabido recurso apresentado pela empresa SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA, doravante RECORRENTE perante essa distinta administração.

1. DOS FATOS:

1.1. A RECORRIDA é uma empresa séria, que, buscando uma participação impecável no certame, preparou sua documentação e propostas em rigorosa conformidade com as exigências do edital.

1.2. O cuidado em respeitar às exigências feitas por essa Administração, através do instrumento convocatório desse Pregão Eletrônico não foi observado da maneira correta pela RECORRENTE, a qual, indubitavelmente, apresentou em seu recurso uma tese visando cavar uma nova oportunidade no certame.

1.3 Importante ressaltar que nos procedimentos licitatórios é comum o inconformismo daqueles que sucumbem no curso do processo de escolha da melhor proposta para a Administração Pública. E conforme se denota das razões recursais, A RECORRENTE ALÉM DE EQUIVOCER-SE COM O PROCESSADOR OFERTADO PELA RECORRIDA, discursa sobre CARACTERÍSTICAS QUE SEQUER SÃO SOLICITADAS NO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO, demonstrando que se trata de mera insatisfação da recorrente com o resultado do certame, visto que não aponta qualquer ilegalidade que venha comprometer a credibilidade da decisão tomada por esta comissão.

2. DAS RAZÕES DA RECORRENTE:

2.1 Cabe a nós trazer a luz as razões da recorrente, cujo objetivo, conforme demonstraremos, é apenas o de tumultuar o certame apresentando tese inócua desprovida de qualquer validade, prejudicando o bom andamento do processo e a adjudicação do objeto à licitante que apresentou a melhor proposta e em total em consonância com o termo de referência e seus anexos.

Ponto apresentado:
PROCESSADOR.

"(...)pode-se verificar que processador Intel Xeon Gold 5215, solicitado no termo de referência, possui uma frequência baseada em processador de 2.50 GHz, enquanto o modelo Intel Xeon Silver 4310T, o qual foi ofertado pela RECORRIDA, possui frequência de 2.30 GHz, sendo inferior ao modelo indicado pelo IF SUL DE MINAS. Lembramos que a frequência baseada em processador se trata de um dos principais requisitos técnicos, sendo uma característica técnica crucial do processador. (...)”

2.2 Superada a fase em que transcrevemos a argumentação da RECORRENTE, cabe a RECORRIDA pedir escusas pela transcrição, porém, se faz necessária para que possamos demonstrar a TOTAL falta de preparo daquele que se julga apto a fornecer um bem para esta Administração.

2.3 De maneira didática, frisamos à recorrente que a Recorrida conhece e respeita todos os princípios básicos norteadores do direito administrativo. Cumpre reiteradamente frisar que, a ânsia da recorrente em ganhar um contrato não pode ser maior que, o princípio da BOA FÉ.

2.4 Dito isto, antes de prosseguimos, se faz necessário esclarecer em respeito a essa comissão julgadora, que existe ainda na peça recursal dois pontos – item 18 e 19 do recurso, onde a recorrente, de forma totalmente equivocada, apresenta tese sobre a possibilidade de “escalabilidade” do processador ofertado e sobre “suporte” a memórias Intel Optane, o que demonstra que essa licitante ou não leu atentamente as exigências editalícias, JÁ QUE NÃO CONSTA NO TERMO DE REFERÊNCIA NENHUMA DAS DUAS EXIGÊNCIAS, TAMPOUCO SÃO SOLITADOS TAIS RECURSOS, ou claramente age de má fé com administração pública e com aqueles que corretamente participaram do processo.

2.5 Cumpre ressaltar a necessidade de que a Administração Pública possua total entendimento de que a vinculação ao instrumento convocatório deve assegurar aos licitantes os seus direitos. Nesse sentido, cabe lembrar que o art. 41 da Lei no 8.666/1993, é claro no entendimento de que “a Administração NÃO pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada”. Esse dispositivo é tão restritivo que se utilizou da expressão “estritamente vinculada”. Logo, não há espaços para arbitrariedades ou escolhas de licitantes por regras não estabelecidas no edital. No mesmo sentido, a Administração deve buscar a proposta mais vantajosa dentro das regras do edital e sem julgamentos subjetivos.

2.6 Isto posto, vejamos o ponto levantado pela recorrente, referente ao processado ofertado, onde fica evidente o até aqui afirmado por esta recorrida, ou seja, o recurso apresentado visa apenas retardar o processo, vejamos novamente a tese central apresentada.

"17. Iniciando a análise, pode-se verificar que processador Intel Xeon Gold 5215, solicitado no termo de referência, possui uma frequência baseada em processador de 2.50 GHz, enquanto o modelo Intel Xeon Silver 4310T, o qual foi ofertado pela RECORRIDA, possui frequência de 2.30 GHz, sendo inferior ao modelo indicado pelo IF SUL DE MINAS. Lembramos que a frequência baseada em processador se trata de um dos principais requisitos técnicos, sendo uma característica técnica crucial do processador."

2.7 Notem senhores julgadores, o processador citado pela recorrente (Xeon 4310T) como aquele ofertado pela recorrida NÃO é o proposto na solução da recorrente. O processador ofertado é o Intel Xeon Silver 4310, que possui 12 cores, ou seja, temos novamente a comprovação de que a recorrente não deu atenção necessária ao processo que se propôs a participar.

2.8 Seguindo em nossa análise, é necessário para que possamos comparar tecnicamente os processadores, trazermos novamente a exigência do termo de referência.

Anexo I

Termo de Referência

Item 4.16.1, subitem 4.16.1.2, solicita-se "Dois Processadores COM CAPACIDADE IGUAL OU SUPERIOR ao Intel® Xeon® Gold 5215 Processor; CACHE IGUAL OU MAIOR QUE 13.75 MB;".

2.9 Isto posto, temos o processador ofertado pela recorrida Intel Xeon Silver 4310 (3ª Geração) e o processador utilizado como referência Intel Xeon Gold 5215 (2ª Geração), os quais comparamos abaixo:

Intel Xeon Silver 4310 (3ª Geração)
Lançamento: 2º Trimestre (Quarter) 2021
Cores: 12
Threads: 24
Frequência: 2.1 Ghz
Cache: 18MB

Intel Xeon Gold 5215 (2ª geração)
Lançamento: 2º Trimestre (Quarter) 2019
Cores: 10
Threads: 20
Frequência: 2.5 Ghz
Cache: 13.75MB

2.10 TEMOS EVIDENTE A SUPERIORIDADE DO PROCESSADOR OFERTADO, que, obviamente, além da vantagem de possuir as mais novas tecnologias da geração Ice Lake da Intel, que trouxe para os servidores, por exemplo, o Intel Total Memory Encryption, ainda possui quase que a totalidade de suas features com larga superioridade ao utilizado como referência, MAIOR QUANTIDADE DE NÚCLEOS; MAIOR QUANTIDADE DE THREADS; MAIOR QUANTIDADE DE MEMÓRIA CACHE; COM 2 (DOIS) ANOS DE DIFERENÇA ENTRE SUAS GERAÇÕES RESULTANDO ASSIM EM UMA QUANTIDADE E QUALIDADE SUPERIOR COM RELAÇÃO AS TECNOLOGIAS EMBARCADAS, a única diferença para baixo (clock) não possui significância alguma neste caso, visto que estamos comparando processadores de gerações diferentes. É fato conhecido que em cada nova geração de processadores se consegue obter mais performance com menos clock, conforme poderemos ver adiante analisando o desempenho através do SPEC.ORG.

2.11 Nesta seara, inclusive, a recorrida no intuito de ofertar equipamento com as mais novas tecnologias, realizou questionamento a área técnica da IFSUL/MG, exatamente sobre este ponto, o qual apresentamos abaixo junto a resposta deste órgão.

Questionamento/Resposta publicada em 21/09/2022 10:05:38

4) No documento 2. Anexo I - Termo de Referência - Item 4.16.1, subitem 4.16.1.2, solicita-se "Dois Processadores com capacidade igual ou superior ao Intel® Xeon® Gold 5215 Processor; Cache igual ou maior que 13.75 MB;".

Ao comparar o processador solicitado (2ª geração) com o Intel Xeon Silver 4310 (3ª geração), nota-se que há uma melhora significativa na performance do processamento dos dados, onde a menor frequência do ofertado (0,4 GHz menor do que o solicitado), é compensada com maior número de núcleos (2 a mais do que o solicitado), de Threads (4 a mais do que o solicitado) e de memória cache (4,25 MB a mais do que o solicitado). Além de possuir mais canais de memória (2 a mais do que o solicitado) somando, ainda, a vantagem das novas tecnologias que a geração Ice Lake da Intel trouxe para os servidores, como exemplo, o Intel Total Memory Encryption. Fazendo uma comparação entre os dois processadores nos portais de benchmark, temos as seguintes pontuações: PASSMARK: 5215 = 15.420 pontos; 4310 = 23.589 pontos (<https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-Xeon-Silver-4310-vs-Intel-Xeon-Gold-5215/4322vs3620>) SPEC_INT_BASE: 5215 = 129 pontos; 4310 = 172 pontos Por tantos benefícios e por atender à solicitação de superioridade, entendemos que o processador Intel Xeon Silver 4310 será aceito. Nosso entendimento está correto?

4 - Serão aceitos equipamentos, A DESPEITO DO TIPO (MODELO) DE PROCESSADOR, desde que, de acordo com o modelo de referência, de mesma equivalência técnica ou, ainda, DE MELHOR QUALIDADE.

2.12 Senhores, temos evidente, conforme já exposto, a superioridade do processador ofertado que não só possui pleno atendimento, mas supera amplamente o solicitado. A resposta da área técnica do IFSUL/MG resume corretamente o aqui já exposto, INDEPENDENTE DO MODELO DO PROCESSADOR O FOCO É QUE SEJA "DE MELHOR QUALIDADE", OU SEJA, TEM A EFICIÊNCIA E A PERFORMANCE DO COMPONENTE OFERTADO COMO PRINCIPAL CARACTERÍSTICA.

2.13 Sendo assim, tendo como foco a performance (capacidade de processamento), temos no processador ofertado pelo menos 38% a mais de performance baseada no SPEC.ORG, entidade usada pela quase totalidade dos editais para auditar performance, visto que a certificação é realizada dentro de cada modelo de equipamento. Assim TEMOS

O PROCESSADOR DE REFERÊNCIA INTEL XEON 5215= COM 122 PONTOS (spec_int rate), e o PROCESSADOR OFERTADO INTEL XEON 4310= COM 168 PONTOS (spec_int rate).

2.14 Portanto, perante o exposto, temos evidente que a correta habilitação desta licitante se deu tomando por base o instrumento convocatório e suas exigências, conforme análise proferida acertadamente por esta comissão.

2.15 Por fim, resta evidente o pleno atendimento do ofertado pela recorrida, e a certeza de que após o apresentado nestas contrarrazões, não nos restam dúvidas que a recorrente tem um único propósito com esse descabido recurso: retardar o desfecho do processo com a apresentação de recurso meramente protelatório.

3. DA JUSTIFICATIVA:

3.1. O procedimento licitatório tem como característica principal, a escolha de empresa para executar um contrato pretendido pela Administração. Essa escolha deve ser feita dentro de parâmetros previamente definidos no edital, os quais são imutáveis depois de apresentadas as propostas.

3.2. O procedimento a ser seguido no certame licitatório deve transcorrer exatamente conforme determina o edital, é o princípio básico da vinculação ao instrumento convocatório, que a Lei de Licitações, Lei 8.666/93, traz, juntamente com a própria definição de licitação, logo no seu terceiro artigo. Assim é a redação do Artigo 3º da Lei 8.666/93:

“Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia e a selecionar a proposta mais vantajosa para a Administração e será processada e julgada EM ESTRITA CONFORMIDADE com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da VINCULAÇÃO ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.” (grifos nossos)

4. DO PEDIDO:

4.1. Dado o julgamento exato que foi deferido por esse nobre Pregoeiro, conforme demonstramos cabalmente em nossa explanação, solicitamos que essa Administração considere como indeferido o recurso da empresa SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA.

4.2. E é na certeza de poder confiar na sensatez dessa Administração, assim como, no bom senso da autoridade que lhe é superior, que estamos interpondo estas contrarrazões, as quais certamente serão deferidas, evitando assim, maiores transtornos e a aceitação de um contrato duvidoso que poderia trazer prejuízos à Administração Pública e até mesmo à sociedade como um todo.

Voltar