

## Pregão/Concorrência Eletrônica

### ■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

#### **DECISÃO DO PREGOEIRO: NÃO PROCEDE (O recurso foi repassado para decisão da Autoridade Competente).**

DECISÃO DO RECURSO DO PREGÃO ELETRÔNICO SRP Nº 20/2022

Processo nº: 23343.002960.2022-42

O INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUL DE MINAS GERAIS, por meio de seu Pregoeiro, designado pela Portaria nº 482/2022, vem decidir o recurso impetrado pela empresa SISTEMA INFORMATICA COMERCIO IMPORTACAO E EXP LTDA, inscrita no CNPJ sob o número 22.204.648/0001-12. Inicialmente, verifica-se que foi tempestiva a sua manifestação de interesse em recorrer, de acordo com a Lei nº 10.520/2002, a Lei nº 8.666/93, o Decreto nº 10.024/2019. Oportunamente, houve a apresentação de contrarrazões de recurso pela empresa MAPATECH COMERCIO E SERVICOS EM TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA (FILIAL), inscrita no CNPJ sob o número 31.668.444/0002-04.

#### ADMISSIBILIDADE DO RECURSO

A legislação aponta como pressupostos dessa espécie de recurso administrativo: a manifesta tempestividade, a inclusão de fundamentação e a formulação de pedido de reforma da decisão da desclassificação da empresa.

#### DOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS

O acolhimento de recurso importará a invalidação apenas dos atos insuscetíveis de aproveitamento. O recurso contra a decisão da Pregoeiro não terá efeito suspensivo. Os recursos cabíveis contra quaisquer atos da administração decorrentes desta licitação reger-se-ão pelo artigo 109 da Lei nº 8.666/1993. Os recursos e impugnações interpostos fora dos prazos, bem como aqueles enviados por fax, não serão conhecidos. Recebida a petição no prazo concedido, através do ambiente eletrônicos de processamento de contratações, portanto de forma tempestiva, preenchidos estão os demais requisitos legais.

#### DO RECURSO APRESENTADO

AO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUL DE MINAS GERAIS

Exmo(a). Sr(a). Pregoeiro(a)

Exma. Autoridade Superior Competente

Ref.: EDITAL DO PREGÃO ELETRÔNICO PARA REGISTRO DE PREÇOS Nº 20/2022

SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA, já devidamente qualificada nos autos do pregão eletrônico supra indicado, doravante denominada simplesmente de SISTEMA INFORMÁTICA ou RECORRENTE vem, tempestiva e respeitosamente, por seu Sócio Diretor, apresentar

#### RECURSO HIERÁRQUICO

contra a decisão que classificou a proposta e declarou vencedora a licitante MAPATECH COMERCIO E SERVICOS EM TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA, doravante denominada simplesmente de MAPATECH ou RECORRIDA, no ITEM 1 do Edital, o que o faz com fulcro nas disposições do artigo 4º, inciso XVIII da Lei nº 10.520/2002, nas demais legislações aplicáveis e no subitem 11 do Instrumento Convocatório, declinando os motivos do seu inconformismo pelas razões de fato e de direito a seguir aduzidas:

#### I – DA LEGITIMIDADE E DA TEMPESTIVIDADE:

1. A SISTEMA INFORMÁTICA possui legitimidade para interpor o presente Recurso tendo em vista sua regular participação no referido Certame
2. A declaração de vencedora ocorreu no dia 20/outubro/2022 (quinta-feira), momento em que foi registrada pela SISTEMA INFORMÁTICA sua intenção recursal, que foi aceita pelo Sr. Pregoeiro.
3. Para a contagem do prazo deve ser excluído o dia do início e incluído o do encerramento, e tanto o dia do início quanto o do encerramento devem ser úteis, isto é, com efetivo expediente na Administração.
4. Em assim sendo, como ficou consignado em Ata, o presente pleito é tempestivo e se encerra de pleno direito em 25/outubro/2022 (terça-feira).

#### II – DAS FLAGRANTES INCORREÇÕES CONSTANTES NA PROPOSTA DA LICITANTE MAPATECH PARA O ITEM Nº 1 QUE ENSEJAM A SUA PREMENTE DESCLASSIFICAÇÃO NO CERTAME:

5. Preliminarmente, mister enfatizar que a SISTEMA INFORMÁTICA, com mais de 35 (trinta e cinco) anos de atuação no mercado nacional, é habitual participante dos processos licitatórios no segmento de hardware realizados em todo o território nacional, participando diariamente de vários certames, nos mais diferentes órgãos, entidades e esferas governamentais, tendo expressiva atuação no segmento de fornecimento para a Administração Pública.

6. Desta feita, possui todo o know how para participar destas licitações e para aferir se as proposições dos demais concorrentes estão, realmente, em consonância com as exigências técnicas requeridas, como o faz neste arrazoado ao analisar a proposta da licitante MAPATECH.

7. Feitos estes adendos necessários, com todo o respeito ao entendimento do Sr(a). Pregoeiro(a) e da Colenda Equipe Técnica de Apoio deste INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUL DE MINAS GERAIS, a SISTEMA INFORMÁTICA registra que o seu inconformismo em relação a decisão prolatada, não se faz de maneira desarrazoada ou visando turbar o procedimento licitatório em apreço, muito pelo contrário, todas as suas afirmações são fundamentadas técnica e juridicamente, restando demonstrado que não se trata de um Recurso Hierárquico procrastinatório.

8. Considerando que o Instrumento Convocatório é a lei interna da licitação, seus termos deverão ser observados e obedecidos tanto pelas empresas que participam da disputa quanto pela entidade promotora, visto que a licitação objetiva à satisfação do interesse público na busca da proposta mais vantajosa, que significa a conjugação do melhor produto (que atenda a todas as exigências técnicas estabelecidas) aliado ao menor preço possível.

9. Além disso, a estrita observância aos Princípios Constitucionais, que são norteadores da atividade administrativa, é condição sine qua non para a validade e eficácia de qualquer ato administrativo. É o previsto no caput do art. 37 da CF/88, senão vejamos:

"Art. 37 – A administração pública direta ou indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência e, também, ao seguinte: ..."

10. Portanto, desta linha mestra constitucional, especialmente quanto ao Princípio da Legalidade, decorre a distinção fundamental entre os atos praticados pela Administração Pública e os atos praticados pelos particulares, como na célebre colocação do Prof. Hely Lopes Meirelles, em sua obra Direito Administrativo Brasileiro, 25ª ed. São Paulo: Malheiros, 2000, p. 82:

"Na administração pública não há liberdade nem vontade pessoal. Enquanto na administração particular é lícito fazer tudo o que a lei não proíbe, na Administração Pública só é permitido fazer o que a lei autoriza. A lei para o particular significa 'poder fazer assim'; para o administrador pública significa 'deve fazer assim'."

11. Ao se deparar com equipamento e proposta que não atendem na íntegra o solicitado em Edital, a Administração deve proceder a imediata recusa, com a consequente desclassificação da proposta, sob pena de ferir mortalmente o Princípio da Vinculação ao Instrumento Convocatório, dentre outros.

12. Neste sentido, compulsando a proposta apresentada pela licitante MAPATECH, se constata que esta não atende às exigências técnicas relevantes do Edital, a seguir detalhadas, sendo, pois, premente a reforma da decisão que indevidamente classificou a sua proposta e a declarou como vencedora no Item 1, senão vejamos:

13. De acordo com o Anexo I do Pregão Eletrônico, foi solicitado um servidor provido de "Dois Processadores com capacidade igual ou superior ao Intel Xeon Gold 5215 Processor; Cache igual ou maior que 13.75 MB;."

14. Ao analisar os arquivos apresentados pela licitante MAPATECH, é possível verificar através do arquivo "Item 1 - SR630 V2 – Configurador", que foi ofertado um servidor do fabricante Lenovo, modelo ThinkSystem SR630, equipado com dois processadores "Intel Xeon Silver 4310T 10C 105W 2.3GHz Processor".

15. Preliminarmente, nos cumpre informar que a fabricante de processadores Intel, categoriza seus processadores da linha Xeon de acordo com as categorias Bronze, Silver, Gold e Platinum. Sendo a Bronze a categoria de entrada e a Platinum a categoria mais elevada.

16. Pois bem, ao realizar uma comparativo entre o processador solicitado no termo de referência, modelo Intel Xeon Gold 5215 ou superior, e o processador Intel Xeon Silver 4310T ofertado pela MAPATECH, é possível encontrar algumas inconsistências, as quais serão detalhadas a seguir. Deixamos abaixo o link dos processadores, onde poderão ser encontradas evidências de todos os argumentos que serão em seguida apresentados.

Intel Xeon Gold 5215 - <https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/products/193391/intel-xeon-gold-5215-processor-13-75m-cache-2-50-ghz.html>

Intel Xeon Silver 4310T - <https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/products/215283/intel-xeon-silver-4310t-processor-15m-cache-2-30-ghz.html>

17. Iniciando a análise, pode-se verificar que processador Intel Xeon Gold 5215, solicitado no termo de referência, possui uma frequência baseada em processador de 2.50 GHz, enquanto o modelo Intel Xeon Silver 4310T, o qual foi ofertado pela RECORRIDA, possui frequência de 2.30 GHz, sendo inferior ao modelo indicado pelo IF SUL DE MINAS. Lembramos que a frequência baseada em processador se trata de um dos principais requisitos técnicos, sendo uma característica técnica crucial do processador.

18. Prosseguindo a análise, foi verificado que o processador Intel Xeon Gold 5215 possui uma escalabilidade para até 4 (quatro) soquetes, enquanto o modelo ofertado pela MAPATECH possui uma escalabilidade para até 2 (dois) soquetes, demonstrando mais uma vez ser um processador inferior ao solicitado no termo de referência. Nos cumpre elucidar que a escalabilidade se refere ao número de configuração do soquete do sistema no qual uma CPU pode ser instalada e ao número máximo de processadores suportados que a CPU pode escalar na configuração. Por exemplo, uma CPU que suporta escalabilidade de 4S (processador Intel Xeon Gold 5215) pode ser usada em um servidor com até quatro soquetes. Já uma CPU que suporta escalabilidade de 2S (processador Intel Xeon Silver 4310T) pode ser usada em um servidor com até dois soquetes.

19. Outro ponto que deve ser verificado, se faz com relação a capacidade dos processadores a suportar memória persistente Intel Optane DC. Através das especificações do processador indicado no termo de referência, Intel Xeon Gold 5215, é possível checar que o mesmo possui suporte a tal tipo de tecnologia. Já o processador ofertado pela MAPATECH, não possui suporte a tal funcionalidade, se mostrando novamente inferior ao modelo especificado no termo de referência.

Para conceituar tal tecnologia, segue descritivo da mesma fornecido pela própria Intel:

Memória persistente Intel Optane DC é uma camada revolucionária de memória não volátil, que fica entre a memória e o armazenamento, para fornecer uma grande capacidade de memória, de preço acessível e comparável ao desempenho da DRAM. Ao disponibilizar uma grande capacidade de memória, em nível de sistema, quando combinada à DRAM tradicional, a memória persistente Intel Optane DC contribui para transformar as indispensáveis cargas de trabalho com limitação de memória – de nuvem, bancos de dados, análise em memória, virtualização e redes de entrega de conteúdo.

20. Nos cumpre realizar um adendo informando que o processador indicado no termo de referência se trata de um produto obsoleto, possuindo como seu imediato e atual substituto o modelo Intel Xeon Gold 5317, o qual foi ofertado por esta RECORRENTE e pela grande maioria dos outros licitantes participantes deste item. Nos causa estranheza o comportamento da RECORRIDA ao ofertar um processador de linha SILVER, enquanto o termo de referência define um equipamento de linha GOLD, demonstrando que a licitante, ora habilitada, optou por um modelo de menor custo e sem pleno atendimento, obtendo assim vantagem ilícita neste certame sob os demais licitantes. É notório e de amplo conhecimento do mercado, acreditamos que até mesmo da RECORRIDA, que processadores de linha SILVER são inferiores a linha GOLD.

21. Um argumento que pode ser indevidamente usado pela RECORRIDA, se faz com relação ao desempenho apresentado em benchmarks, onde o processador Intel Xeon Silver 4310T apresenta desempenho superior ao Intel Xeon Gold 5215. Contudo, conforme informado acima, o processador Intel Xeon Gold 5215 se trata de um produto obsoleto, onde, até mesmo um processador de computadores básicos, como o Intel Core i3-12100 de última geração, possui desempenho próximo ao Intel Xeon Gold 5215, visto que as pontuações obtidas em benchmarks são constantemente revistas e atualizadas conforme novos lançamentos acontecem. Tal fato pode ser constatado através dos links apresentados abaixo.

Benchmark Intel Core i3-1200 - <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i3-12100&id=4687>  
 Benchmark Intel Xeon Gold 5215 - <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+Gold+5215+%40+2.50GHz&id=3620>

Apenas como comparativo, o processador Intel Xeon Gold 5317, substituto imediato do Intel Xeon Gold 5215, atinge uma pontuação 13.000 pontos acima de seu antecessor. Como informado anteriormente, esta grande discrepância na pontuação ocorre devido ao comparativo estar sendo efetuado entre um produto obsoleto e outro de última geração.

Benchmark Intel Xeon Gold 5215 - <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+Gold+5215+%40+2.50GHz&id=3620>  
 Benchmark Intel Xeon Gold 5317 - <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+Gold+5317+%40+3.00GHz&id=4326>

22. Com a máxima vênia, as exigências editalícias foram fixadas para serem cumpridas, sem ressalvas, e por todos os interessados, sejam as licitantes, seja a própria Administração. "Aceitar" um equipamento em desacordo com as especificações técnicas mínimas exigidas pelo edital compromete sobremaneira a isonomia e a competitividade entre as diversas licitantes.

23. Por todo exposto, diante dos aspectos técnicos ora suscitados e comprovados, não restam dúvidas que o equipamento ofertado pela licitante MAPATECH, não atende a esta relevante especificação técnica do edital, motivo mais do que suficiente para a imediata desclassificação de sua proposta, o que desde já a SISTEMA INFORMÁTICA requer.

### III – DAS CONSIDERAÇÕES DOUTRINÁRIAS E JURISPRUDENCIAIS SOBRE A MATÉRIA EM APREÇO. DA INOBSERVÂNCIA ÀS NORMAS LEGAIS E AOS PRINCÍPIOS REGULADORES DO CERTAME EM APREÇO:

24. O inconformismo desta RECORRENTE com a decisão prolatada não se faz de maneira desarrazoada ou visando turbar o procedimento licitatório em apreço. Todas as afirmações técnicas contidas neste Recurso Hierárquico são verídicas e fundamentadas, portanto, resta demonstrado que não se trata de um Recurso Hierárquico procrastinatório.

25. Deveras que a Administração não pode quedar-se às vontades e aos interesses dos particulares, mas deve trabalhar em prol da satisfação dos interesses coletivos, que neste caso, encontram-se retratados nas normas editalícias publicadas, que são de conhecimento geral e que se destinam a garantir a melhor contratação possível para Administração.

26. O entendimento doutrinário é pacífico neste sentido, pelo que oportuna é a transcrição dos ensinamentos do doutrinador, Marçal Justen Filho, em sua obra Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos, Editora Dialética. 11ª edição, São Paulo, pp. 402 e 526:

"O instrumento convocatório cristaliza a competência discricionária da Administração, que se vincula a seus termos. Conjugando a regra do art. 41 com aquela do art. 4º, pode-se afirmar a estrita vinculação da Administração ao edital, seja quanto a regras de fundo quanto àquelas de procedimento. Sob um certo ângulo, o edital é o fundamento de validade de atos praticados no curso da licitação, na acepção de que a desconformidade entre o edital e os atos administrativos praticados no curso da licitação se resolve pela invalidade destes últimos. Ao descumprir normas constantes do edital, a Administração Pública frustra a própria razão de ser da licitação".

e,

"Ao submeter a Administração ao princípio da vinculação ao ato convocatório, a Lei nº 8.666 impõe o dever de exaustão da discricionariedade por ocasião de sua elaboração. Não teria cabimento determinar a estrita vinculação ao edital e, simultaneamente, autorizar a atribuição de competência discricionária para a Comissão indicar, por ocasião do julgamento de alguma das fases, os critérios de julgamento. Todos os critérios e todas as exigências deverão constar de modo expresso, no corpo do edital."

27. Na mesma linha de raciocínio, o posicionamento doutrinário do mestre Hely Lopes Meirelles em Licitação e Contrato Administrativo, Editora Malheiros, 13ª edição, 2002. São Paulo. p. 35:

"Não se compreenderia que a Administração fixasse no edital o modo e forma de participação dos licitantes, bem como as condições para a elaboração das ofertas, e, no decorrer do procedimento ou na realização do julgamento ou no contrato, se afastasse do estabelecido e admitisse documentação e propostas em desacordo com o solicitado. O edital é lei interna da licitação, e, como tal, vincula aos seus termos tanto os licitantes quanto a Administração que o expediu. É impositivo para ambas as partes e para todos os interessados na licitação."

28. Sobre os princípios constitucionais, cumpre-nos destacar que, caso estes não sejam respeitados, a validade do processo licitatório restará por certo comprometida, tornando-o temerário e vulnerável, podendo ser desconstituído por razões de juridicidade pela autoridade administrativa ou judicial competente.

29. Vale a transcrição do ensinamento de Celso Antonio Bandeira de Mello em Curso do Direito Administrativo, 13ª Ed, São Paulo, Editora Malheiros, p. 772 in verbis:

"Violar um princípio é muito mais grave do que transgredir uma norma qualquer. A desatenção ao princípio implica ofensa não apenas a um específico mandamento obrigatório, mas a todo o sistema de comandos. É a mais grave forma de ilegalidade ou inconstitucionalidade, conforme o escalão do princípio atingido, porque representa insurgência contra todo o sistema, subversão de seus valores fundamentais, contumélia irremissível a seu arcabouço lógico e corrosão de sua estrutura mestra."

30. Considerando o Princípio da Autotutela, que é intrínseco à atividade administrativa, clama-se ao INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUL DE MINAS GERAIS que promova a anulação de todos os atos eivados de vícios, nos exatos termos da Súmula 473 do STF, que assim estatui:

Súmula 473 do STF – A Administração pode anular seus próprios atos, quando eivados de vícios que os tornam ilegais, porque deles não se originam direitos; ou revogá-los, por motivo de conveniência ou oportunidade, respeitados os direitos adquiridos, e ressalvado, em todos os casos, a apreciação judicial.

31. No mesmo sentido, ensina a Prof.ª. Maria Sylvia Zanella Di Pietro, em sua obra Direito Administrativo, 9ª Ed., São Paulo: Ed. Atlas. p.195:

"(...) a Administração tem, em regra, o dever de anular os atos ilegais, sob pena de cair por terra o princípio da legalidade."

32. Assim, declarada a nulidade do ato, os efeitos gerados retroagem à data em que ele foi praticado, desconstituindo todas as consequências geradas a partir de sua edição (efeito ex tunc). Isto posto, requer-se a anulação dos atos praticados de classificação e declaração de vencedora da proposta da licitante MAPATECH, pois, como visto, não estão revestidos da devida legalidade e fundamentação técnica.

#### IV – DO PEDIDO FINAL:

33. Por todo exposto, a SISTEMA INFORMÁTICA requer, tempestiva e respeitosamente, ao INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUL DE MINAS GERAIS que aprecie os concretos e irrefutáveis argumentos técnicos e jurídicos apresentados, para que o presente Recurso Hierárquico seja conhecido e integralmente provido, reconsiderando-se a decisão originária, com a imediata desclassificação da proposta da licitante MAPATECH para o ITEM Nº 1, objeto do Certame supra indicado, uma vez que não foram cumpridos todos os requisitos editalícios, retornando-se ao Certame com o chamamento da próxima licitante classificada.

Termos em que,  
Pede e Aguarda Deferimento.

Poços de Caldas, 25 de outubro de 2022.

SISTEMA INFORMÁTICA  
Alexandre de Souza Teixeira  
Sócio Diretor

#### DAS CONTRARRAZÕES DE RECURSO

Ao  
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais  
A/C Sr. Pregoeiro  
Ref.: Pregão Eletrônico nº 20/2022

MAPATECH Comércio e Serviços em Tecnologia da Informação LTDA., doravante RECORRIDA, qualificação, através de seu representante legal infra-assinado, Sr. Paulo Cesar Perez Martins, com fundamento no artigo 109, I, b, da Lei 8.666/93, vem até Vossas Senhorias, para, tempestivamente, interpor estas

#### Contrarrrazões

Ao descabido recurso apresentado pela empresa SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA, doravante RECORRENTE perante essa distinta administração.

#### 1. DOS FATOS:

1.1. A RECORRIDA é uma empresa séria, que, buscando uma participação impecável no certame, preparou sua documentação e propostas em rigorosa conformidade com as exigências do edital.

1.2. O cuidado em respeitar às exigências feitas por essa Administração, através do instrumento convocatório desse Pregão Eletrônico não foi observado da maneira correta pela RECORRENTE, a qual, indubitavelmente, apresentou em

seu recurso uma tese visando cavar uma nova oportunidade no certame.

1.3 Importante ressaltar que nos procedimentos licitatórios é comum o inconformismo daqueles que sucumbem no curso do processo de escolha da melhor proposta para a Administração Pública. E conforme se denota das razões recursais, A RECORRENTE ALÉM DE EQUIVOCER-SE COM O PROCESSADOR OFERTADO PELA RECORRIDA, discursa sobre CARACTERÍSTICAS QUE SEQUER SÃO SOLICITADAS NO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO, demonstrando que se trata de mera insatisfação da recorrente com o resultado do certame, visto que não aponta qualquer ilegalidade que venha comprometer a credibilidade da decisão tomada por esta comissão.

## 2. DAS RAZÕES DA RECORRENTE:

2.1 Cabe a nós trazer a luz as razões da recorrente, cujo objetivo, conforme demonstraremos, é apenas o de tumultuar o certame apresentando tese inócua desprovida de qualquer validade, prejudicando o bom andamento do processo e a adjudicação do objeto à licitante que apresentou a melhor proposta e em total em consonância com o termo de referência e seus anexos.

Ponto apresentado:  
PROCESSADOR.

"(...)pode-se verificar que processador Intel Xeon Gold 5215, solicitado no termo de referência, possui uma frequência baseada em processador de 2.50 GHz, enquanto o modelo Intel Xeon Silver 4310T, o qual foi ofertado pela RECORRIDA, possui frequência de 2.30 GHz, sendo inferior ao modelo indicado pelo IF SUL DE MINAS. Lembramos que a frequência baseada em processador se trata de um dos principais requisitos técnicos, sendo uma característica técnica crucial do processador. (...)”

2.2 Superada a fase em que transcrevemos a argumentação da RECORRENTE, cabe a RECORRIDA pedir escusas pela transcrição, porém, se faz necessária para que possamos demonstrar a TOTAL falta de preparo daquele que se julga apto a fornecer um bem para esta Administração.

2.3 De maneira didática, frisamos à recorrente que a Recorrida conhece e respeita todos os princípios básicos norteadores do direito administrativo. Cumpre reiteradamente frisar que, a ânsia da recorrente em ganhar um contrato não pode ser maior que, o princípio da BOA FÉ.

2.4 Dito isto, antes de prosseguimos, se faz necessário esclarecer em respeito a essa comissão julgadora, que existe ainda na peça recursal dois pontos – item 18 e 19 do recurso, onde a recorrente, de forma totalmente equivocada, apresenta tese sobre a possibilidade de “escalabilidade” do processador ofertado e sobre “suporte” a memórias Intel Optane, o que demonstra que essa licitante ou não leu atentamente as exigências editalícias, JÁ QUE NÃO CONSTA NO TERMO DE REFERÊNCIA NENHUMA DAS DUAS EXIGÊNCIAS, TAMPOUCO SÃO SOLITADOS TAIS RECURSOS, ou claramente age de má fé com administração pública e com aqueles que corretamente participaram do processo.

2.5 Cumpre ressaltar a necessidade de que a Administração Pública possua total entendimento de que a vinculação ao instrumento convocatório deve assegurar aos licitantes os seus direitos. Nesse sentido, cabe lembrar que o art. 41 da Lei no 8.666/1993, é claro no entendimento de que “a Administração NÃO pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada”. Esse dispositivo é tão restritivo que se utilizou da expressão “estritamente vinculada”. Logo, não há espaços para arbitrariedades ou escolhas de licitantes por regras não estabelecidas no edital. No mesmo sentido, a Administração deve buscar a proposta mais vantajosa dentro das regras do edital e sem julgamentos subjetivos.

2.6 Isto posto, vejamos o ponto levantado pela recorrente, referente ao processado ofertado, onde fica evidente o até aqui afirmado por esta recorrida, ou seja, o recurso apresentado visa apenas retardar o processo, vejamos novamente a tese central apresentada.

“17. Iniciando a análise, pode-se verificar que processador Intel Xeon Gold 5215, solicitado no termo de referência, possui uma frequência baseada em processador de 2.50 GHz, enquanto o modelo Intel Xeon Silver 4310T, o qual foi ofertado pela RECORRIDA, possui frequência de 2.30 GHz, sendo inferior ao modelo indicado pelo IF SUL DE MINAS. Lembramos que a frequência baseada em processador se trata de um dos principais requisitos técnicos, sendo uma característica técnica crucial do processador.”

2.7 Notem senhores julgadores, o processador citado pela recorrente (Xeon 4310T) como aquele ofertado pela recorrida NÃO é o proposto na solução da recorrente. O processador ofertado é o Intel Xeon Silver 4310, que possui 12 cores, ou seja, temos novamente a comprovação de que a recorrente não deu atenção necessária ao processo que se propôs a participar.

2.8 Seguindo em nossa análise, é necessário para que possamos comparar tecnicamente os processadores, trazermos novamente a exigência do termo de referência.

### Anexo I

#### Termo de Referência

Item 4.16.1, subitem 4.16.1.2, solicita-se “Dois Processadores COM CAPACIDADE IGUAL OU SUPERIOR ao Intel® Xeon® Gold 5215 Processor; CACHE IGUAL OU MAIOR QUE 13.75 MB;”.

2.9 Isto posto, temos o processador ofertado pela recorrida Intel Xeon Silver 4310 (3ª Geração) e o processador utilizado como referência Intel Xeon Gold 5215 (2ª Geração), os quais comparamos abaixo:

Intel Xeon Silver 4310 (3ª Geração)  
Lançamento: 2º Trimestre (Quarter) 2021  
Cores: 12  
Threads: 24  
Frequência: 2.1 Ghz  
Cache: 18MB

Intel Xeon Gold 5215 (2ª geração)  
Lançamento: 2º Trimestre (Quarter) 2019  
Cores: 10  
Threads: 20  
Frequência: 2.5 Ghz  
Cache: 13.75MB

2.10 TEMOS EVIDENTE A SUPERIORIDADE DO PROCESSADOR OFERTADO, que, obviamente, além da vantagem de possuir as mais novas tecnologias da geração Ice Lake da Intel, que trouxe para os servidores, por exemplo, o Intel Total Memory Encryption, ainda possui quase que a totalidade de suas features com larga superioridade ao utilizado como referência, MAIOR QUANTIDADE DE NÚCLEOS; MAIOR QUANTIDADE DE THREADS; MAIOR QUANTIDADE DE MEMÓRIA CACHE; COM 2 (DOIS) ANOS DE DIFERENÇA ENTRE SUAS GERAÇÕES RESULTANDO ASSIM EM UMA QUANTIDADE E QUALIDADE SUPERIOR COM RELAÇÃO AS TECNOLOGIAS EMBARCADAS, a única diferença para baixo (clock) não possui significância alguma neste caso, visto que estamos comparando processadores de gerações diferentes. É fato conhecido que em cada nova geração de processadores se consegue obter mais performance com menos clock, conforme poderemos ver adiante analisando o desempenho através do SPEC.ORG.

2.11 Nesta seara, inclusive, a recorrida no intuito de ofertar equipamento com as mais novas tecnologias, realizou questionamento a área técnica da IFSUL/MG, exatamente sobre este ponto, o qual apresentamos abaixo junto a resposta deste órgão.

Questionamento/Resposta publicada em 21/09/2022 10:05:38

4) No documento 2. Anexo I - Termo de Referência - Item 4.16.1, subitem 4.16.1.2, solicita-se "Dois Processadores com capacidade igual ou superior ao Intel® Xeon® Gold 5215 Processor; Cache igual ou maior que 13.75 MB;".

Ao comparar o processador solicitado (2ª geração) com o Intel Xeon Silver 4310 (3ª geração), nota-se que há uma melhora significativa na performance do processamento dos dados, onde a menor frequência do ofertado (0,4 GHz menor do que o solicitado), é compensada com maior número de núcleos (2 a mais do que o solicitado), de Threads (4 a mais do que o solicitado) e de memória cache (4,25 MB a mais do que o solicitado). Além de possuir mais canais de memória (2 a mais do que o solicitado) somando, ainda, a vantagem das novas tecnologias que a geração Ice Lake da Intel trouxe para os servidores, como exemplo, o Intel Total Memory Encryption. Fazendo uma comparação entre os dois processadores nos portais de benchmark, temos as seguintes pontuações: PASSMARK: 5215 = 15.420 pontos; 4310 = 23.589 pontos (<https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-Xeon-Silver-4310-vs-Intel-Xeon-Gold-5215/4322vs3620>) SPEC\_INT\_BASE: 5215 = 129 pontos; 4310 = 172 pontos Por tantos benefícios e por atender à solicitação de superioridade, entendemos que o processador Intel Xeon Silver 4310 será aceito. Nosso entendimento está correto?

4 - Serão aceitos equipamentos, A DESPEITO DO TIPO (MODELO) DE PROCESSADOR, desde que, de acordo com o modelo de referência, de mesma equivalência técnica ou, ainda, DE MELHOR QUALIDADE.

2.12 Senhores, temos evidente, conforme já exposto, a superioridade do processador ofertado que não só possui pleno atendimento, mas supera amplamente o solicitado. A resposta da área técnica do IFSUL/MG resume corretamente o aqui já exposto, INDEPENDENTE DO MODELO DO PROCESSADOR O FOCO É QUE SEJA "DE MELHOR QUALIDADE", OU SEJA, TEM A EFICIÊNCIA E A PERFORMANCE DO COMPONENTE OFERTADO COMO PRINCIPAL CARACTERÍSTICA.

2.13 Sendo assim, tendo como foco a performance (capacidade de processamento), temos no processador ofertado pelo menos 38% a mais de performance baseada no SPEC.ORG, entidade usada pela quase totalidade dos editais para auditar performance, visto que a certificação é realizada dentro de cada modelo de equipamento. Assim TEMOS O PROCESSADOR DE REFERÊNCIA INTEL XEON 5215= COM 122 PONTOS (spec\_int rate), e o PROCESSADOR OFERTADO INTEL XEON 4310= COM 168 PONTOS (spec\_int rate).

2.14 Portanto, perante o exposto, temos evidente que a correta habilitação desta licitante se deu tomando por base o instrumento convocatório e suas exigências, conforme análise proferida acertadamente por esta comissão.

2.15 Por fim, resta evidente o pleno atendimento do ofertado pela recorrida, e a certeza de que após o apresentado nestas contrarrazões, não nos restam dúvidas que a recorrente tem um único propósito com esse descabido recurso: retardar o desfecho do processo com a apresentação de recurso meramente protelatório.

### 3. DA JUSTIFICATIVA:

3.1. O procedimento licitatório tem como característica principal, a escolha de empresa para executar um contrato pretendido pela Administração. Essa escolha deve ser feita dentro de parâmetros previamente definidos no edital, os quais são imutáveis depois de apresentadas as propostas.

3.2. O procedimento a ser seguido no certame licitatório deve transcorrer exatamente conforme determina o edital, é o princípio básico da vinculação ao instrumento convocatório, que a Lei de Licitações, Lei 8.666/93, traz, juntamente com a própria definição de licitação, logo no seu terceiro artigo. Assim é a redação do Artigo 3º da Lei 8.666/93:

"Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia e a selecionar a proposta mais vantajosa para a Administração e será processada e julgada EM ESTRITA CONFORMIDADE com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da VINCULAÇÃO ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos." (grifos nossos)

### 4. DO PEDIDO:

4.1. Dado o julgamento exato que foi deferido por esse nobre Pregoeiro, conforme demonstramos cabalmente em nossa explanação, solicitamos que essa Administração considere como indeferido o recurso da empresa SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA.

4.2. E é na certeza de poder confiar na sensatez dessa Administração, assim como, no bom senso da autoridade que lhe é superior, que estamos interpondo estas contrarrazões, as quais certamente serão deferidas, evitando assim, maiores transtornos e a aceitação de um contrato duvidoso que poderia trazer prejuízos à Administração Pública e até mesmo à sociedade como um todo.

#### DECISÃO DO PREGOEIRO

Transcorridos os prazos de recurso e de contrarrazões de recurso, diante das informações apresentadas no recurso impetrado pela empresa, o Pregoeiro e a equipe de apoio, acompanhados do Setor demandante, analisaram o Edital e seus Anexos, além do Aviso do ComprasNet, com o objetivo de tomar uma decisão conforme os princípios legais e constitucionais da licitação, dentre os quais a legalidade, impessoalidade, isonomia e demais ditames presentes no ordenamento.

Primeiramente cumpre esclarecer que todos, público e, principalmente, as empresas participantes, tiveram ciência anterior ao edital de licitação, bem como declararam ciência e aceitaram todas as condições do edital e seus anexos. Caso a empresa não concordasse com os termos estabelecidos no instrumento convocatório, poderia tê-lo impugnado de forma tempestiva, requerendo a sua modificação e republicação, caso tivesse alguma motivação.

Vê-se que a EMPRESA RECORRENTE objetivava a revisão da decisão que aceitou a proposta da empresa vencedora, ao fundamento de que teria havido, de parte do Pregoeiro, equívoco na avaliação de seu conjunto documental. Não é o caso, todavia. Em primeiro lugar, como se cuida de licitação de itens de tecnologia da informação (TIC), as decisões pela aceitação, ou não, das propostas são fundadas em juízo técnico, exarado pela Diretoria de Tecnologia da Informação (DTI) do IFSULDEMINAS.

Consultado acerca das razões e das contrarrazões de recurso apresentadas, a Diretoria de Tecnologia da Informação (DTI) do IFSULDEMINAS analisou ambas e, conforme critérios técnicos, elaborou o OFÍCIO Nº 202/2021/CLTI/DTI/IFSULDEMINAS, que transcrevemos, na íntegra, a seguir:

Em atenção ao recurso interposto pela licitante SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA, inscrita no CNPJ sob o número 22.204.648/0001-12, quanto ao item 1 (um) do pregão 20/2022, procedemos à análise da peça recursal conforme segue.

#### DO RECURSO

O mérito do recurso é de que o produto ofertado pela recorrida não atende aos requisitos técnicos exigidos para o processador e que constam do Termo de Referência, anexo do edital. Na tabela a seguir listam-se estes requisitos, objeto do recurso em análise, tanto para o processador exigido, como parâmetro mínimo, quanto para o processador ofertado pela recorrida:

Termo de Referência

Proposta da Recorrida

Requisitos

Processador Intel Xeon Gold 5215

Processador Intel Xeon Silver 4310T

Categoria/Modelo INTEL Xeon

GOLD

SILVER

Frequência baseada em processador

2,5 GHz

2,3 GHz

Escalabilidade

4 soquetes

2 soquetes

Suportar memória persistente

Sim

Não

A recorrente, para embasar sua argumentação, indica, no recurso, os links a seguir; os quais remetem aos requisitos dos processadores, no site da fabricante INTEL. De fato, acessamos os links citados acima e comprovamos os requisitos.

Intel Xeon Gold 5215 - <https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/products/193391/intel-xeon-gold-5215-processor-13-75m-cache-2-50-ghz.html>;

Intel Xeon Silver 4310T - <https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/products/215283/intel-xeon-silver-4310t-processor-15m-cache-2-30-ghz.html>.

#### DAS CONTRA RAZÕES

A recorrida, MAPATECH COMERCIO E SERVICOS EM TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA, inscrita no CNPJ sob o número 31.668.444/0002-04, alega, inicialmente, em suas contrarrazões que a recorrente se equivoca ao listar os parâmetros de escalabilidade e de suporte à memória INTEL OPTANE, pois estes requisitos não seriam exigidos no termo de referência, anexo do edital.

A recorrida também alega que a recorrente se engana ao mencionar que a proposta recorrida oferta processador INTEL XEON 4310T, visto que teria ofertado o processador INTEL XEON SILVER 4310.

Em seguida, a recorrida faz comparação entre o processador INTEL XEON Gold 5215, condição mínima do termo de referência, e o processador INTEL XEON Silver 4310 que teria ofertado, afirmando que tem-se evidente a superioridade de performance deste e não daquele, visto que:

Termo de Referência

Proposta da Recorrida

Requisitos

Processador Intel Xeon Gold 5215

Processador Intel Xeon Silver 4310

Cores

10  
12  
Threads  
20  
24  
Frequência  
2,5 GHz  
2,1 GHz  
Cache  
13,75 MB  
18 MB

Ainda, a recorrida menciona questionamento que teria feito a respeito do requisito do edital "Dois Processadores com capacidade igual ou superior ao Intel Xeon Gold 5215 Processor; Cache igual ou maior que 13.75 MB" o qual fora respondido por este órgão nos seguintes termos "Serão aceitos equipamentos, A DESPEITO DO TIPO (MODELO) DE PROCESSADOR, desde que, de acordo com o modelo de referência, de mesma equivalência técnica ou, ainda, DE MELHOR QUALIDADE".

Por fim, a recorrida cita benchmark realizado pela instituição SPEC.ORG, afirmando que se tem o processador Intel Xeon 5215 com 122 pontos, enquanto se tem 168 pontos para o processador INTEL XEON 4310.

#### DA ANÁLISE

A recorrida se engana quando alega que a recorrente se equivoca ao listar os parâmetros de escalabilidade e de suporte à memória INTEL OPTANE como requisitos não exigidos no edital, visto que se tratam de características técnicas intrínsecas aos processadores e, uma vez identificado o processador, estas características estão definidas. De outro modo, a recorrida não poderia tecer considerações, em contrarrazões, a respeito das características de Cores e Threads visto que também não são relacionados à parte no edital.

A recorrida também se equivoca quando alega que a recorrente se engana ao mencionar que a proposta recorrida oferta processador INTEL XEON 4310T, visto que teria ofertado o processador INTEL XEON SILVER 4310. Ao contrário, conforme documentos "1.2 SR640 V2 - Intel Xeon Silver 4310T.pdf e Item 1 - SR630 V2 - Configurador.xlsx", que fazem parte da proposta apresentada pela recorrida, está cristalino que o processador ofertado é o modelo INTEL XEON SILVER 4310T.

A recorrida também se engana quando afirma que teria feito o questionamento citado em contra razões. De fato houve tal questionamento com a resposta mencionada, mas interposto pela POSITIVO TECNOLOGIA S/A, inscrita no CNPJ sob o número 81.243.735/0001-48.

Para melhor entendimento, listamos na tabela abaixo os parâmetros técnicos abordados pelas partes, considerando o processador de referência e aquele que a recorrida de fato ofertou, Processador Intel Xeon Silver 4310T:

Termo de Referência	Proposta da Recorrida
Requisitos	
Processador Intel Xeon Gold 5215	
Processador Intel Xeon Silver 4310T	
Categoria/Modelo INTEL Xeon	
GOLD	
SILVER	
Frequência baseada em processador	
2,5 GHz	
2,3 GHz	
Escalabilidade	
4 soquetes	
2 soquetes	
Suportar memória persistente	
Sim	
Não	
Cores	
10	
10	
Threads	
20	
20	
Cache	
13,75 MB	
15 MB	

Após análise do recurso apresentado pela Recorrente, da contra razão apresentada pela Recorrida; após realizarmos um comparativo de especificações técnicas de ambos os processadores em discussão (Intel Xeon Silver 4310T, ofertado pela recorrida e Intel Xeon Gold 5215 processador mencionado no termo de referência) constante no site oficial do fabricante (<https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/compare.html?productIds=215283,193391>). E ainda, após a realização da análise do desempenho de ambos os hardwares em questão, obtidos através de benchmark, divulgados pela empresa PassMark Software, que inclusive foi mencionada pela Recorrente (<https://www.cpubenchmark.net/compare/4534vs3620/Intel-Xeon-Silver-4310T-vs-Intel-Xeon-Gold-5215>), chegamos aos seguintes entendimentos:

1. O processador Intel Xeon Silver 4310T, produto ofertado pela Recorrida, em aspectos gerais possui capacidade SUPERIOR ao processador descrito no termo de referência (Intel Xeon Gold 5215).
2. Ambos os processadores (ofertado e do termo de referência) possuem as mesmas quantidades de núcleos (10) e threads (20).
3. A memória cache do Intel Xeon Silver 4310T, processador ofertado pela Recorrida, é maior do que o valor especificado no termo de referência (15 MB e 13.75 MB respectivamente).
4. A pontuação obtida através do benchmark de desempenho do processador Intel Xeon Silver 4310T foi maior do que a do Intel Xeon Gold 5215 tanto na avaliação geral da CPU (CPU Mark Rating) quanto na avaliação individual de

cada unidade lógica da CPU (Single Threaded Test). Conforme pode ser contemplado nas tabelas de pontuação abaixo:

5. Embora a frequência de operação do processador Intel Xeon Silver 4310T (ofertado) seja um valor "inferior" ao Intel Xeon Gold 5215 (referência), 2.30 GHz e 2.50 GHz respectivamente, por si só não é determinante para se afirmar que um processador tenha capacidade menor do que o referido. A performance de um processador leva em consideração o conjunto das especificações e precisam ser avaliadas como um todo para que efetivamente seja inferida sua capacidade.

6. Embora o suporte à memória persistente (Intel® Optane™ Persistent Memory (DCPMM)) mencionada no Recurso seja levada em consideração para avaliação de requisitos técnicos do processador de referência, devido ao fato de ser uma tecnologia EXCLUSIVA da fabricante Intel, se esta fosse considerada como obrigatória impactaria na ampla concorrência das propostas inviabilizando que outros fabricantes de processadores pudessem ser ofertados, mesmo que contemplassem a equivalência técnica do processador. Portanto, entendemos que não é um fator que pode ser considerado para desclassificação do item ofertado.

7. Com relação à escalabilidade, embora o processador de referência tenha suporte para funcionamento em sistemas com até 4 soquetes, cabe lembrar que o termo de referência exige que o computador possua 2 processadores, e não 4 processadores. Sendo assim, entendemos que, na prática, o requisito de quantitativo de processadores (Dois processadores) atende as exigências técnicas do certame, independentemente do suporte à escalabilidade do mesmo.

8. Embora no termo de referência seja especificado um processador cuja nomenclatura possui a palavra "GOLD" não se pode pautar e nem mesmo se deduzir que um produto ofertado com o termo "SILVER" seja motivo para afirmar que não atenderá plenamente a capacidade exigida no certame. Cabe ressaltar que o respectivo processador mencionado tem o único objetivo de nortear e referenciar as especificações técnicas e de CAPACIDADE de desempenho, mesmo que tal equipamento não esteja mais em produção e/ou seja substituído por uma nova versão/modelo, com especificações técnicas diferentes, mas em que na sua nomenclatura o termo "GOLD" se aplica.

9. Conforme a própria recorrida explicou, os respectivos nomes GOLD e SILVER referem-se às linhas de categorização do fabricante de processadores. Porém cabe ressaltar que o termo de referência tomou como base o respectivo processador Intel Xeon Gold 5215, levando em consideração apenas (e somente) os aspectos tecnológicos e de desempenho que oferece, e não propriamente o modelo/categoria/versão/geração ao qual ele se classifica, seja ele Bronze, Silver, Gold, Platinum, e/ou primeira, segunda e terceira geração por exemplo.

Diante da análise aqui, indeferimos o recurso interposto pela licitante Sistema Informática Com. Imp. e Exp. LTDA, inscrita no CNP sob o número 22.204.648/0001-12.

Vide OFÍCIO Nº 202/2021/CLTI/DTI/IFSULDEMINAS, disponível em: <https://portal.ifsuldeminas.edu.br/index.php/pro-reitoria-administracao/compras-e-licitacoes/150-pregao-eletronico/4916-pregoes-eletronicos-2022-ifsuldeminas-uasg-158137>.

Portanto, as decisões tomadas no processo licitatório estão de acordo com a legislação vigente, conforme indicado nas razões acima, devendo, por isso mesmo, ser improvido o recurso oposto à decisão do Pregoeiro.

Encaminha-se a presente decisão para ratificação, ou não, da autoridade competente.

Pouso Alegre/MG, 07 de novembro de 2022

João Carlos Ferreira  
Pregoeiro

**Voltar**