



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
Rua Ciomara Amaral de Paula, 167 – Bairro Medicina – 37550-000 - Pouso Alegre/MG
Fone: (35) 3449-6150/E-mail: pppi@ifsuldeminas.edu.br

Ata da Reunião da Câmara de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais realizada em 29 de Abril de 2013.

1 Aos 29 dias do mês de abril, ano de dois mil e treze, às 9 horas e 49 minutos, na sala de reuniões do
2 Câmpus Inconfidentes, situada à Praça Tiradentes, 416, centro, na cidade de Inconfidentes – MG,
3 sob a Presidência do Pró-Reitor **Marcelo Bregagnoli**, realizou-se a nona reunião ordinária da Câ-
4 mara de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação, estando presentes: **Aloísia Rodrigues Hirata**, **Lúcia**
5 **Ferreira**, **José Luiz de Andrade Rezende Pereira**, **Brígida Monteiro Vilas Boas**, **Wellington**
6 **Marota Barbosa**, **Dulcimara Carvalho Nannetti**, **Tiago Nunes Severino**, **João Paulo Martins**,
7 **Jane Pitton Serra Sanches**, **Allan Arantes Pereira**, **Felipe Campos Figueiredo**, **Eder José da**
8 **Costa Sacconi**, **Tayrine Parreira Brito** e **Kélica Andréa Campos de Souza**. O Senhor Presidente
9 iniciou a reunião agradecendo a presença de todos, pediu que se apresentassem e, após as apresenta-
10 ções, explicou que a servidora Aloísia Hirata foi convidada como representante da Pró-Reitoria de
11 Extensão e que, para cada reunião da CAPEPI, as Pró-Reitorias de Ensino e de Extensão serão con-
12vidadas a enviar um representante. O primeiro ponto colocado em pauta foi a **Resolução sobre**
13 **afastamento de docentes para qualificação Stricto sensu e pós-doutorado**, visto que o mesmo
14 documento foi apresentado ao Conselho Superior no mesmo dia (29/04) numa outra reunião que
15 aconteceu também no Câmpus Inconfidentes. O Prof. Marcelo destacou que a aprovação da lei
16 12.772/12 - sobre a carreira do Magistério Superior e EBTT- alterou atribuições e, por isso faz-se
17 necessário que se estabeleçam regras para o afastamento de docentes e que os integrantes da Câ-
18 mara sugestionem melhorias para o documento. Deu-se início à análise do documento, a Professora
19 Lúcia sugestionou que as leis que figuravam no art. 1º, antes da modificação sugerida pelo CEPE,
20 deveriam retornar, ao que o Diretor de Pesquisa, Eder Sacconi, argumentou ser desnecessário. Ao
21 discutir o Art. 3º, o Professor João Paulo disse que a atuação da CPPD ficou muito simplificada e o
22 Prof. José Luiz sugeriu que o processo seja em fluxo contínuo; o Prof. Marcelo esclareceu que será
23 da alçada da CPPD fazer a chamada semestral de forma concentrada e explicou como se dará o pro-
24cesso, justificando a forma escolhida como sendo a mais equitativa, pois privilegia a Normativa Do-
25cente em detrimento da ordem de chegada dos pedidos, que seria o caso da chamada de fluxo contí-
26nuo. Neste momento iniciou-se uma discussão sobre a Normativa Docente e a necessidade da valo-
27 rização do docente da Pós-Graduação e o Prof. Marcelo interveio esclarecendo que a reunião mar-
28 cada para o dia seguinte (30/04) tem como objetivo a discussão do assunto e que os interessados de-
29 vem enviar seus representantes para participarem da mesma. Ao analisar o parágrafo único do art.
30 4º, o Prof. João Paulo sugestionou que o Plano de Trabalho que trata das atividades do servidor ao
31 retornar do afastamento deve também passar pela avaliação da CPPD, mas a Câmara verificou que é
32 isso que está proposto. Prosseguindo com as discussões, a Profª. Lilian sugeriu que se especifique,
33 no parágrafo único do art. 5º, que o período limite de 5 anos refere-se a afastamento para capacita-

34 ção, não sendo incluídos nesse prazo a licença-saúde e/ou licença-maternidade, o Prof. João Paulo
35 sugeriu que, para os cursos de Doutorado, o prazo possa ser prorrogado por até dois períodos de 6
36 meses, totalizando 12 meses; todos os presentes concordaram com essas sugestões e modificou-se a
37 redação do documento. Passou-se à discussão do art. 7º, quando o Prof. Marcelo explicou a criação
38 da expressão matemática que calcula uma pontuação baseada no tempo efetivo de serviço na rede
39 Federal, no tempo de matrícula no curso, no nível do curso *Stricto sensu*, no conceito Capes para o
40 programa *Stricto sensu* da instituição pretendida e na pontuação do professor segundo a Normativa
41 Docente. Conforme sugestão do Prof. Allan, a redação do termo 'tempo médio de matrícula' passou
42 a ser 'tempo total de matrícula' e, de acordo com sugestão da Profª Brígida, a pontuação mencionada
43 no item 'a' das observações, referente ao Pós-doutorado, passou a ser de 14 pontos. A Profª Dulci-
44 mara atentou para a questão de privilegiar a Normativa em detrimento do tempo de serviço, ao que
45 a Profª Brígida propôs alterar a fórmula, multiplicando o tempo de serviço por 0.7 e a pontuação da
46 Normativa por 0.3, citando exemplos da dificuldade de conseguir afastamento para pós-doutorado,
47 foi necessária uma votação que, com 5 votos a favor, 2 votos contra e 4 abstenções decidiu manter a
48 fórmula original $\{F = (TS \times 0,6) + (TMC \times 0,2) + (NC \times CC) + (ND \times 0,4)\}$. A Profª Dulcimara
49 questionou se o termo 'tempo efetivo de serviço' re fere-se somente ao tempo efetivo como docente,
50 e o Prof. João Paulo defendeu que deve ser considerado somente o tempo de docência, pois de
51 outra forma estaríamos desvalorizando o docente. O Prof. Marcelo sugeriu acrescentar ao §3 do art.
52 7º, referente aos casos de não conclusão do programa pleiteado, que todos os casos devem ser vali-
53 dados e analisados pela CPPD local, no que foi apoiado por todos os presentes. O Prof. Marcelo
54 passou a palavra para o Diretor de Pesquisa Eder, que apresentou as propostas de criação de dois
55 novos **grupos de pesquisa** na Instituição, após o esclarecimento das dúvidas que surgiram, a cri-
56 ação dos grupos foi aprovada por unanimidade. O Prof. Felipe e a Profª Jane perguntaram se os de-
57 mais grupos de pesquisa estão atuantes e Eder chamou atenção para a necessidade de ações que es-
58 timulem a atuação dos mesmos. O Diretor deu prosseguimento aos informes falando sobre o
59 **Cartão Pesquisador**, explicou que o CNPq prevê o uso do mesmo desde 2008, que é utilizado na
60 função crédito e que os 4% da pesquisa serão direcionados para ele, esclareceu as dúvidas que sur-
61 giram e também destacou que isso facilitará o processo licitatório e que inicialmente o recurso será
62 descentralizado a partir da Reitoria. A Profª Jane perguntou como funciona o processo licitatório
63 nesse caso, ao que foi esclarecido que são necessários três orçamentos e nota fiscal, mas o trâmite
64 não é tão complicado quanto o que ocorre normalmente dentro da Instituição. O Prof. Marcelo
65 ressaltou a importância de que todo o processo seja realizado com base em Edital, que o NIPE deve
66 encaminhar a relação dos projetos aprovados para a PPPI, que descentralizará o recurso. Na sequên-
67 cia o Prof. Marcelo sugeriu que procedêssemos à discussão dos **Editais para aquisição de equipa-
68 mentos e de livros**, o diretor Eder explicou que a principal diferença entre os dois editais é que do
69 Edital de livros sairá uma única proposta do NIPE, enquanto o edital de equipamentos determina
70 que propostas individuais sejam encaminhadas à PPPI, então o Prof. Felipe expôs sua opinião sobre
71 as dificuldades do processo licitatório, ponto de vista corroborado pela Profª Jane e pelo Prof. Allan,
72 Eder explicou que para a compra de livros há a inexigibilidade. A Profª Brígida questionou se o Edi-
73 tal contempla somente laboratórios, porque o uso desse termo é limitante, então sugeriu trocá-lo por
74 "unidade educativa", especificando que é exclusivamente para a área de pesquisa. Prosseguindo
75 com a análise do documento, a Profª Jane questionou a divisão de recursos entre as duas faixas de
76 investimento, perguntando se não seria mais coerente que os laboratórios novos concorressem a um
77 valor maior, pois não têm equipamentos ainda, então o Prof. Marcelo explicou que a ideia é fazer
78 demanda qualitativa, não estabelecendo cotas por Câmpus, e que isso visa estimular o cadastro e e-
79 execução de mais projetos nos câmpus, pois os recursos orçamentários de 2014 serão divididos em
80 função dos indicadores de projetos, esclareceu também que os projetos serão avaliados por consul-
81 tores *ad hoc*. A Profª Brígida salientou que é importante valorizar os projetos que já estão em anda-
82 mento, ao passo que a Profª Lucia sugeriu que se faça a divisão igualitária entre as duas faixas de
83 investimento, destinando-se 50% aos laboratórios novos e 50% aos laboratórios em modernização, e

84 o Prof. José Luiz chamou a atenção para o fato de que esse Edital deve privilegiar o coletivo e não o
85 individual. Considerando os impasses, o Prof. Marcelo então propôs uma votação para definir as
86 faixas de investimento, a proposta de destinar 40% aos laboratórios novos e 60% para moderniza-
87 ção obteve 2 votos a favor, enquanto a proposta de destinar 50% para cada obteve 9 votos a favor. O
88 Prof. Marcelo também sugeriu que se acrescente o sistema GPEX ao item 4.2, onde constam os lo-
89 cais em que devem estar cadastrados os projetos que serão considerados no momento do pleito. A
90 Prof. Lilian sugeriu que os projetos sejam pleiteados por faixa e por categoria, então foi feita pausa
91 para o almoço às 12 horas e 5 minutos. Após o retorno do almoço, o Prof. Marcelo sugeriu que as
92 demais questões do Edital para aquisição de equipamentos sejam discutidas posteriormente, justifi-
93 cou o fato de a primeira reunião do ano só estar acontecendo agora devido à otimizar a temática e
94 aproveitar a realização de outras reuniões, como por exemplo o CONSUP. Na sequência, colocou
95 em discussão o fato dos **GEAPE's dos Câmpus novos se tornarem NIPE's**, esclarecendo que
96 ainda não foi constituído por uma questão numérica, visto que o NIPE tem que ser constituído por
97 14 servidores, ao que a Profª Jane ilustrou com o caso de Poços de Caldas, que conta atualmente
98 com poucos docentes (24) e propôs que se mantenha o GEAPE por mais um ano. Então o Prof. João
99 Paulo sugeriu que cada Câmpus novo o faça dentro da sua possibilidade. A solicitação é que o
100 GEAPE tenha representatividade, ao que o Prof. Marcelo sugeriu que então cada Câmpus traga dois
101 representantes docentes e um discente, cujos nomes devem ser enviados à PPPI por meio de ofício,
102 podendo ser, um desses representantes, o coordenador ELITT. A Profª Lúcia perguntou por que não
103 há nenhum representante da Pós-Graduação na reunião, ao que o Prof. Marcelo respondeu que o
104 Regimento não prevê essa exigência, os demais presentes concordaram com a necessidade da repre-
105 sentação e exigiram que se faça uma revisão no Regimento. O Prof. Marcelo citou a última reunião,
106 que aconteceu em Machado no final de 2012 e esclareceu aos presentes que as resoluções foram en-
107 caminhadas ao reitor e que as solicitações feitas desencadearam a reunião sobre a Normativa Do-
108 cente que acontecerá no dia 30/04. Após esse informe, o Prof. Marcelo agradeceu e parabenizou o
109 pessoal dos Câmpus de Pouso Alegre e de Inconfidentes que fizeram um **Informativo Impresso**,
110 afirmando que isso fortalece a marca NIPE. Eder esclareceu que há a possibilidade de se fazer um
111 concurso ou contratar uma empresa para fazer a **marca do NIPE**, destacando que, no caso do con-
112 curso, é importante deixar claro que a PPPI tem a opção de não usar ou de propor modificações na
113 marca escolhida. A Profª Lúcia expôs que não acha válido fazer um concurso se não for usar a
114 marca. O Prof. Marcelo perguntou a todos se são a favor de montar um edital que defina a possibili-
115 dade de modificar a marca escolhida. O Prof. Tiago interveio e explicou que tem um projeto dentro
116 do curso de Comunicação que poderia criar modelos para a marca do NIPE, dentro da disciplina de
117 Identidade Visual. Definiu-se então que cada Câmpus que já usa uma marca própria para o NIPE
118 encaminhará as mesmas nos formatos CDR (Corel Draw) ou AI (??????) para a PPPI, que repassará
119 para o Prof. Tiago, e após intervenções com os alunos da disciplina citada retornará com 5 possibili-
120 dades, entre as quais será escolhida a melhor, por meio de votação de toda a comunidade do IF-
121 SULDEMINAS através do site. O próximo informe repassado aos presentes foi sobre o **convênio**
122 **empresa privada e FADEMA**, o Prof. Marcelo destacou que a mesma está regularizada e que pode
123 ser utilizada como gestora financeira para receber recurso externo e de empresas privadas, esclare-
124 ceu também que, conforme orientações do auditor do IFSULDEMINAS, dois itens não devem ser
125 utilizados nos termos de convênio: retribuição para o docente e a publicação dos resultados estar
126 condicionada à aprovação da empresa, pois impedem a aprovação do mesmo. O próximo informe
127 foi sobre o **Programa Jovens Talentos para a Ciência**, Eder informou que a notícia encontra-se no
128 site da PPPI, que este ano as provas acontecerão em cada unidade, no dia 05 de maio, e que tivemos
129 cerca de 350 inscritos, o diretor também esclareceu do que se trata o programa, na sequência o Pro-
130 fessor Felipe perguntou sobre o curso de idiomas que o Programa prevê que seja oferecido pelos
131 Câmpus, ao que foi informado que há um curso *on line*, ofertado pelo MEC em parceria com a
132 CAPES, o “Inglês sem Fronteiras”, que destina-se a estudantes de graduação. O próximo tema dis-
133 cutido foi a **Incubadora de Empresas**, o diretor Eder disse que os demais Câmpus, a exemplo de

134 Inconfidentes, têm manifestado interesse em ter Incubadora também e sugeriu que esse serviço es-
135 teja, num primeiro momento, vinculado à Incubadora de Empresas INCETEC, do câmpus Inconfi-
136 dentes Prof. Lucia sugeriu que, assim como se institucionalizou a FADEMA, também se faça com
137 a INCETEC e o Prof. Marota ficou incumbido de verificar essa possibilidade. Na sequência o Prof.
138 Marcelo informou sobre os **banners** que a PPPI disponibilizará aos servidores para apresentação de
139 trabalhos, justificou que a quantidade será limitada a 02 unidades por servidor devido à disponibili-
140 dade orçamentária, o Prof. Felipe chamou a atenção para casos ocorridos na Jornada Científica de
141 2012, em que servidores solicitaram a impressão de banners, mas não os apresentaram, então o
142 Prof. Marcelo destacou que os responsáveis pelos NIPE's e GEAPE's devem enca-minhar à PPPI os
143 nomes das pessoas que se negam a cumprir as exigências que constam nos editais, para dar
144 prosseguimento ao princípio excludente. O Prof. Marcelo falou também sobre a **monitoria**, cujo
145 recurso está sendo negociado pela Pró-reitoria de Ensino; sobre o início do **Curso de Especializa-
146 ção em Propriedade Intelectual e Inovação**, marcado para 09 de agosto deste ano; sobre a **3ª
147 OBAP**, cuja fase final será no mês de outubro, em Machado, pedindo inclusive que os professores
148 estimulem a participação de equipes do IFSULDEMINAS, que não teve nenhum representante na
149 fase final das edições anteriores. Outro assunto que compôs os informes foi a **Feira de Inovação da
150 Rede**, o prof. Marcelo esclareceu que a SETEC seleciona os projetos de inovação em destaque e
151 pediu aos presentes que divulguem entre os possíveis interessados para que encaminhem propostas
152 até 02 de maio. O Prof. Marcelo também informou sobre a **efetivação da proposta para criação
153 da classe de professores titulares**. Retornou-se, então, às discussões sobre o **edital para aquisição
154 de equipamentos**, o Prof. Wellington Marota sugeriu dividir a verba em três faixas, de R\$ 10.000,
155 R\$ 20.000 e R\$ 30.000, e sugeriu-se também que os projetos de cada faixa concorram entre si. O
156 Prof. Felipe sugeriu mudar a redação para que, além de poder contemplar dois projetos de R\$5.000
157 ou R\$10.000, também possam ser contemplados mais projetos que alcancem esse valor. O Prof.
158 João Paulo interveio dizendo que assim a concorrência seria desleal em relação aos Câmpus novos,
159 pois poucos professores concorreriam com uma grande quantidade de professores dos câmpus pré-
160 existentes, ao que o Prof. Wellington Marota argumentou que os professores do Ensino Básico não
161 costumam concorrer. O diretor Eder então sugeriu que as faixas sejam modificadas da seguinte
162 maneira, Câmpus que tenham de 1 a 20 projetos: R\$ 15.000,00 ;Câmpus que tenham de 21 a 40
163 projetos: R\$ 25.000,00; Câmpus que tenham mais de 40 projetos: R\$ 40.000,00; favorecendo a
164 modernização ou a criação de novos laboratórios. Eder também chamou a atenção para os itens não
165 financiáveis e sugeriu que já no orçamento se inclua o valor de frete, instalação e treinamento. Deci-
166 diu-se que este edital será enviado via GPEX. Definidos os pontos principais, o diretor Eder expôs
167 os **Editais PIBIC e PIBITI**, esclarecendo que a principal diferença é que no caso do PIBIC serão
168 avaliados o projeto e o currículo do orientador, e no caso do PIBITI será avaliado somente o pro-
169 jeto, salientou também que houve uma redução do número de páginas e, de acordo com sugestão do
170 Prof. Wellington, modificou-se o item 3.1, alínea I, ficando a nova redação da seguinte forma: “*É
171 vedado ao orientador repassar a orientação de seu(s) bolsista(s) a outro professor com troca de
172 projeto. Em casos de afastamentos legais do orientador, o mesmo deverá indicar, junto ao NIPE, o
173 seu substituto*”. Na sequência a Profª Lucia falou sobre a **Jornada Científica de 2013**, que aconte-
174 cerá no Câmpus Inconfidentes do dia 06 ao dia 09 de novembro e cujas inscrições para submissão
175 de trabalhos serão abertas de 06 de junho a 08 de agosto, a professora pediu aos presentes que in-
176 diquem possíveis avaliadores, ela também informou que será utilizado o sistema OCS para submis-
177 são dos trabalhos e que decidiu-se por usar a mesma marca que já vem sendo utilizada no material
178 de divulgação, explicou também que optou-se por definir como eixo temático as 9 grandes áreas do
179 conhecimento; o Prof. Felipe, como um dos organizadores do evento no ano anterior, falou sobre as
180 áreas que apresentaram maior demanda, sugeriu que seja feito um manual com orientações para os
181 avaliadores *ad hoc* e que o orientador deve, compulsoriamente, ser avaliador. A Profª Lilian sugeriu
182 que a data para o término das submissões de trabalho seja modificada para o dia 18 de agosto, visto
183 que eles estarão de férias na data proposta inicialmente. O Prof. Wellington sugeriu que seja criado

184 um 'momento de inovação' dentro da Jornada Científica, para podermos difundir a cultura de inovação, e o Prof. Marcelo sugeriu que se crie um tema central para o evento. A Profª Lúcia então
185 falou das palestras que serão agendadas para cada dia do evento e disse que encaminhará, por e-mail aos presentes, a ficha de preenchimento para cadastramento dos avaliadores. O Prof. Marcelo,
186 referindo-se ao **edital 012/2013**, que prevê **pagamento de diárias para participação em evento**
187 **internacional**, pediu que todos leiam com atenção o documento que foi enviado e mandem as sugestões para o e-mail da PPPI, visto que não haverá tempo para discuti-lo nesta reunião. Na sequência
188 foi abordada a divulgação da proposta do **Projeto FINEP**, o Prof. Marcelo esclareceu que até o
189 momento somente o câmpus Inconfidentes decidiu participar, estando com o Projeto parcialmente
190 finalizado, e que só pode ser enviada uma proposta devido ao número de doutores da Instituição,
191 mas atentou para o fato de podermos elaborar uma proposta mais ampla, caso os demais Câmpus
192 manifestem interesse, o Prof. Marcelo ressaltou que o assunto foi levado ao Colégio de Dirigentes
193 por três reuniões para que os câmpus manifestassem interesse. O próximo assunto discutido foi o
194 **Mestrado Profissionalizante**, o Prof. Marcelo expôs as três principais vertentes em que o IF-
195 SULDEMINAS pode pleitear aprovação, sendo: Desenvolvimento Regional e Sustentável, cuja
196 proposta partiu do Câmpus Inconfidentes; Cafeicultura, área em que há uma cobrança externa para
197 nossa atuação; e a área de Alimentos, cujo levantamento das áreas de formação dos docentes apon-
198 tou uma maior concentração; ele agradeceu os representantes do Câmpus Inconfidentes pela inicia-
199 tiva de trabalhar a área de Sustentabilidade e pediu aos presentes que definam quais Câmpus/do-
200 centes irão desenvolver as propostas nas demais áreas. O próximo ponto discutido foi a **Resolução**
201 **51, que trata das normas para concessão de diárias, de passagem e de colaboração eventual**
202 **aos servidores do IFSULDEMINAS**, após análise do documento sugeriu-se que sejam modi-
203 ficados os seguintes pontos: No Art. 4º, alínea “a”, a retirada do item: (IV) documentação compro-
204 batória de solicitação de recursos junto aos órgãos de fomento nacional e/ou estadual, pois este item
205 inviabiliza a participação em eventos que têm prazo menor de divulgação e de aceitação de artigos.
206 No § 5º do mesmo artigo, sugeriu-se que as solicitações referentes às atividades exclusivamente de
207 ensino sejam encaminhadas diretamente à chefia imediata e desta ao Departamento de Desenvolvi-
208 mento Educacional (DDE), de acordo com o setor de lotação do servidor, que emitirá parecer, de
209 acordo com os parágrafos anteriores. Já no § 13 do Art. 4º solicitou-se nova redação, de modo que o
210 Câmpus pague a inscrição no evento também, pois na redação anterior isto não era permitido, sendo
211 a nova redação sugerida a seguinte: “o pagamento da inscrição no evento deverá ser realizado pelo
212 respectivo Câmpus do IFSULDEMINAS, desde que o servidor apresente trabalho no referido
213 evento e a instituição promotora atenda aos aspectos legais exigidos para o pagamento”. Na se-
214 quência, o prof. Marcelo falou sobre o **planejamento do NIT** e sugeriu que os demais setores
215 sigam o modelo e baseiem-se num planejamento para desenvolver suas ações, o Prof. Wellington
216 Marota reforçou que a atuação dos coordenadores do ELITT deve ser mais proativa, visto que ele e
217 o Eder estão muito envolvidos com as tarefas burocráticas do setor de inovação, sugeriu também
218 que se busquem pessoas que gostam de trabalhar na área para atuar nos ELITT's. O diretor Eder en-
219 tão falou sobre a **Semana Tecnológica de Machado** e destacou o **“Bota pra Fazer”**, treinamento
220 que será ofertado para os professores nos dias 15 e 16 de maio, ele explicou sobre a metodologia e
221 sobre o material que será disponibilizado para os alunos, destacando também que foram destinadas
222 06 vagas para cada um dos câmpus pré-existentes e 02 vagas para cada um dos câmpus novos. O
223 Presidente agradeceu a presença de todos, pediu que mantenham contato por e-mail e declarou
224 encerrada a reunião 16horas e 23 minutos. Eu, Kélia Andréa Campos de Souza, lavrei a presente
225 ata, que após apreciação será assinada por todos os presentes. Inconfidentes, 29 de abril de dois mil
226 e treze.

Marcelo Bregagnoli
Pró-Reitor de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação _____

Aloísia Rodrigues Hirata
Representante da Pró-reitoria de Extensão _____

Eder José da Costa Sacconi
Diretor de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação _____

Felipe Campos Figueiredo
Representante NIPE Muzambinho _____

Brígida Monteiro Vilas Boas
Coordenadora de Pesquisa Machado _____

Dulcimara Carvalho Nannetti
Representante NIPE Machado _____

Wellington Marota Barbosa
Representante NIT Machado _____

José Luiz de Andrade Rezende Pereira
Representante NIPE Inconfidentes _____

Lúcia Ferreira
Representante NIPE Inconfidentes _____

Lílian Vilela Andrade Pinto
Representante NIT Inconfidentes _____

João Paulo Martins
Representante câmpus Pouso Alegre _____

Tiago Nunes Severino
Representante câmpus Passos _____

Jane Pitton Serra Sanches
Representante câmpus Poços de Caldas _____

Allan Arantes Pereira
Representante câmpus Poços de Caldas _____

Tayrine Parreira Brito
Representante discente Inconfidentes _____

Kélica Andréa Campos de Souza
Representante da Reitoria _____