



## MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

### Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais

Rua Ciomara Amaral de Paula, 167 – Bairro Medicina – 37550-000 - Pouso Alegre/MG

Fone: (35) 3449-6150/E-mail: [pppi@ifsuldeminas.edu.br](mailto:pppi@ifsuldeminas.edu.br)

Ata da Reunião da Câmara de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais realizada em 29 de Abril de 2013.

1 Aos 29 dias do mês de abril, ano de dois mil e treze, às 9 horas e 49 minutos, na sala de reuniões do  
2 Câmpus Inconfidentes, situada à Praça Tiradentes, 416, centro, na cidade de Inconfidentes – MG,  
3 sob a Presidência do Pró-Reitor **Marcelo Bregagnoli**, realizou-se a nona reunião ordinária da Câ-  
4 mara de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação, estando presentes: **Aloísia Rodrigues Hirata**, **Lúcia**  
5 **Ferreira**, **José Luiz de Andrade Rezende Pereira**, **Brígida Monteiro Vilas Boas**, **Wellington**  
6 **Marota Barbosa**, **Dulcimara Carvalho Nannetti**, **Tiago Nunes Severino**, **João Paulo Martins**,  
7 **Jane Pitton Serra Sanches**, **Allan Arantes Pereira**, **Felipe Campos Figueiredo**, **Eder José da**  
8 **Costa Sacconi**, **Tayrine Parreira Brito** e **Kélica Andréa Campos de Souza**. O Senhor Presidente  
9 iniciou a reunião agradecendo a presença de todos, pediu que se apresentassem e, após as apresenta-  
10 ções, explicou que a servidora Aloísia Hirata foi convidada como representante da Pró-Reitoria de  
11 Extensão e que, para cada reunião da CAPEPI, as Pró-Reitorias de Ensino e de Extensão serão con-  
12vidadas a enviar um representante. O primeiro ponto colocado em pauta foi a **Resolução sobre**  
13 **afastamento de docentes para qualificação Stricto sensu e pós-doutorado**, visto que o mesmo  
14 documento foi apresentado ao Conselho Superior no mesmo dia (29/04) numa outra reunião que  
15 aconteceu também no Câmpus Inconfidentes. O Prof. Marcelo destacou que a aprovação da lei  
16 12.772/12 - sobre a carreira do Magistério Superior e EBTT- alterou atribuições e, por isso faz-se  
17 necessário que se estabeleçam regras para o afastamento de docentes e que os integrantes da Câmara  
18 sugestionem melhorias para o documento. Deu-se início à análise do documento, a Professora  
19 Lúcia sugestionou que as leis que figuravam no art. 1º, antes da modificação sugerida pelo CEPE,  
20 deveriam retornar, ao que o Diretor de Pesquisa, Eder Sacconi, argumentou ser desnecessário. Ao  
21 discutir o Art. 3º, o Professor João Paulo disse que a atuação da CPPD ficou muito simplificada e o  
22 Prof. José Luiz sugeriu que o processo seja em fluxo contínuo; o Prof. Marcelo esclareceu que será  
23 da alçada da CPPD fazer a chamada semestral de forma concentrada e explicou como se dará o pro-  
24cesso, justificando a forma escolhida como sendo a mais equitativa, pois privilegia a Normativa Docente  
25 em detrimento da ordem de chegada dos pedidos, que seria o caso da chamada de fluxo contí-  
26nuo. Neste momento iniciou-se uma discussão sobre a Normativa Docente e a necessidade da valo-  
27 rização do docente da Pós-Graduação e o Prof. Marcelo interveio esclarecendo que a reunião mar-  
28 cada para o dia seguinte (30/04) tem como objetivo a discussão do assunto e que os interessados de-  
29 vêm enviar seus representantes para participarem da mesma. Ao analisar o parágrafo único do art.  
30 4º, o Prof. João Paulo sugestionou que o Plano de Trabalho que trata das atividades do servidor ao  
31 retornar do afastamento deve também passar pela avaliação da CPPD, mas a Câmara verificou que é  
32 isso que está proposto. Prosseguindo com as discussões, a Profª. Lilian sugeriu que se especifique,  
33 no parágrafo único do art. 5º, que o período limite de 5 anos refere-se a afastamento para capacita-

34 ção, não sendo incluídos nesse prazo a licença-saúde e/ou licença-maternidade, o Prof. João Paulo  
35 sugeriu que, para os cursos de Doutorado, o prazo possa ser prorrogado por até dois períodos de 6  
36 meses, totalizando 12 meses; todos os presentes concordaram com essas sugestões e modificou-se a  
37 redação do documento. Passou-se à discussão do art. 7º, quando o Prof. Marcelo explicou a criação  
38 da expressão matemática que calcula uma pontuação baseada no tempo efetivo de serviço na rede  
39 Federal, no tempo de matrícula no curso, no nível do curso *Stricto sensu*, no conceito Capes para o  
40 programa *Stricto sensu* da instituição pretendida e na pontuação do professor segundo a Normativa  
41 Docente. Conforme sugestão do Prof. Allan, a redação do termo 'tempo médio de matrícula' passou  
42 a ser 'tempo total de matrícula' e, de acordo com sugestão da Profª Brígida, a pontuação mencionada  
43 no item 'a' das observações, referente ao Pós-doutorado, passou a ser de 14 pontos. A Profª Dulci-  
44 mara atentou para a questão de privilegiar a Normativa em detrimento do tempo de serviço, ao que  
45 a Profª Brígida propôs alterar a fórmula, multiplicando o tempo de serviço por 0,7 e a pontuação da  
46 Normativa por 0,3, citando exemplos da dificuldade de conseguir afastamento para pós-doutorado,  
47 foi necessária uma votação que, com 5 votos a favor, 2 votos contra e 4 abstenções decidiu manter a  
48 fórmula original  $\{F = (TS \times 0,6) + (TMC \times 0,2) + (NC \times CC) + (ND \times 0,4)\}$ . A Profª Dulcimara  
49 questionou se o termo 'tempo efetivo de serviço' refere-se somente ao tempo efetivo como docente,  
50 e o Prof. João Paulo defendeu que deve ser considerado somente o tempo de docência, pois de  
51 outra forma estariam desvalorizando o docente. O Prof. Marcelo sugeriu acrescentar ao §3 do art.  
52 7º, referente aos casos de não conclusão do programa pleiteado, que todos os casos devem ser vali-  
53 dados e analisados pela CPPD local, no que foi apoiado por todos os presentes. O Prof. Marcelo  
54 passou a palavra para o Diretor de Pesquisa Eder, que apresentou as propostas de criação de dois  
55 novos **grupos de pesquisa** na Instituição, após o esclarecimento das dúvidas que surgiram, a cri-  
56 ação dos grupos foi aprovada por unanimidade. O Prof. Felipe e a Profª Jane perguntaram se os de-  
57 mais grupos de pesquisa estão atuantes e Eder chamou atenção para a necessidade de ações que es-  
58 timulem a atuação dos mesmos. O Diretor deu prosseguimento aos informes falando sobre o  
59 **Cartão Pesquisador**, explicou que o CNPq prevê o uso do mesmo desde 2008, que é utilizado na  
60 função crédito e que os 4% da pesquisa serão direcionados para ele, esclareceu as dúvidas que sur-  
61 giram e também destacou que isso facilitará o processo licitatório e que inicialmente o recurso será  
62 descentralizado a partir da Reitoria. A Profª Jane perguntou como funciona o processo licitatório  
63 nesse caso, ao que foi esclarecido que são necessários três orçamentos e nota fiscal, mas o trâmite  
64 não é tão complicado quanto o que ocorre normalmente dentro da Instituição. O Prof. Marcelo  
65 ressaltou a importância de que todo o processo seja realizado com base em Edital, que o NIPE deve  
66 encaminhar a relação dos projetos aprovados para a PPPI, que descentralizará o recurso. Na sequên-  
67 cia o Prof. Marcelo sugeriu que procedêssemos à discussão dos **Editais para aquisição de equipa-  
68 mentos e de livros**, o diretor Eder explicou que a principal diferença entre os dois editais é que do  
69 Edital de livros sairá uma única proposta do NIPE, enquanto o edital de equipamentos determina  
70 que propostas individuais sejam encaminhadas à PPPI, então o Prof. Felipe expôs sua opinião sobre  
71 as dificuldades do processo licitatório, ponto de vista corroborado pela Profª Jane e pelo Prof. Allan,  
72 Eder explicou que para a compra de livros há a inexigibilidade. A Profª Brígida questionou se o Edi-  
73 tal contempla somente laboratórios, porque o uso desse termo é limitante, então sugeriu trocá-lo por  
74 "unidade educativa", especificando que é exclusivamente para a área de pesquisa. Prosseguindo  
75 com a análise do documento, a Profª Jane questionou a divisão de recursos entre as duas faixas de  
76 investimento, perguntando se não seria mais coerente que os laboratórios novos concorressem a um  
77 valor maior, pois não têm equipamentos ainda, então o Prof. Marcelo explicou que a ideia é fazer  
78 demanda qualitativa, não estabelecendo cotas por Câmpus, e que isso visa estimular o cadastro e e-  
79 execução de mais projetos nos câmpus, pois os recursos orçamentários de 2014 serão divididos em  
80 função dos indicadores de projetos, esclareceu também que os projetos serão avaliados por consul-  
81 tores *ad hoc*. A Profª Brígida salientou que é importante valorizar os projetos que já estão em anda-  
82 mento, ao passo que a Profª Lucia sugeriu que se faça a divisão igualitária entre as duas faixas de  
83 investimento, destinando-se 50% aos laboratórios novos e 50% aos laboratórios em modernização, e

84 o Prof. José Luiz chamou a atenção para o fato de que esse Edital deve privilegiar o coletivo e não o  
85 individual. Considerando os impasses, o Prof. Marcelo então propôs uma votação para definir as  
86 faixas de investimento, a proposta de destinar 40% aos laboratórios novos e 60% para moderniza-  
87 ção obteve 2 votos a favor, enquanto a proposta de destinar 50% para cada obteve 9 votos a favor. O  
88 Prof. Marcelo também sugeriu que se acrescente o sistema GPEX ao item 4.2, onde constam os lo-  
89 cais em que devem estar cadastrados os projetos que serão considerados no momento do pleito. A  
90 Prof. Lilian sugeriu que os projetos sejam pleiteados por faixa e por categoria, então foi feita pausa  
91 para o almoço às 12 horas e 5 minutos. Após o retorno do almoço, o Prof. Marcelo sugeriu que as  
92 demais questões do Edital para aquisição de equipamentos sejam discutidas posteriormente, justifi-  
93 cou o fato de a primeira reunião do ano só estar acontecendo agora devido à otimizar a temática e  
94 aproveitar a realização de outras reuniões, como por exemplo o CONSUP. Na sequência, colocou  
95 em discussão o fato dos **GEAPE's dos Câmpus novos se tornarem NIPE's**, esclarecendo que  
96 ainda não foi constituído por uma questão numérica, visto que o NIPE tem que ser constituído por  
97 14 servidores, ao que a Profª Jane ilustrou com o caso de Poços de Caldas, que conta atualmente  
98 com poucos docentes (24) e propôs que se mantenha o GEAPE por mais um ano. Então o Prof. João  
99 Paulo sugeriu que cada Câmpus novo o faça dentro da sua possibilidade. A solicitação é que o  
100 GEAPE tenha representatividade, ao que o Prof. Marcelo sugeriu que então cada Câmpus traga dois  
101 representantes docentes e um discente, cujos nomes devem ser enviados à PPPI por meio de ofício,  
102 podendo ser, um desses representantes, o coordenador ELITT. A Profª Lúcia perguntou por que não  
103 há nenhum representante da Pós-Graduação na reunião, ao que o Prof. Marcelo respondeu que o  
104 Regimento não prevê essa exigência, os demais presentes concordaram com a necessidade da repre-  
105 sentação e exigiram que se faça uma revisão no Regimento. O Prof. Marcelo citou a última reunião,  
106 que aconteceu em Machado no final de 2012 e esclareceu aos presentes que as resoluções foram en-  
107 caminhadas ao reitor e que as solicitações feitas desencadearam a reunião sobre a Normativa Do-  
108 cente que acontecerá no dia 30/04. Após esse informe, o Prof. Marcelo agradeceu e parabenizou o  
109 pessoal dos Câmpus de Pouso Alegre e de Inconfidentes que fizeram um **Informativo Impresso**,  
110 afirmando que isso fortalece a marca NIPE. Eder esclareceu que há a possibilidade de se fazer um  
111 concurso ou contratar uma empresa para fazer a **marca do NIPE**, destacando que, no caso do con-  
112 curso, é importante deixar claro que a PPPI tem a opção de não usar ou de propor modificações na  
113 marca escolhida. A Profª Lúcia expôs que não acha válido fazer um concurso se não for usar a  
114 marca. O Prof. Marcelo perguntou a todos se são a favor de montar um edital que defina a possibili-  
115 dade de modificar a marca escolhida. O Prof. Tiago interveio e explicou que tem um projeto dentro  
116 do curso de Comunicação que poderia criar modelos para a marca do NIPE, dentro da disciplina de  
117 Identidade Visual. Definiu-se então que cada Câmpus que já usa uma marca própria para o NIPE  
118 encaminhará as mesmas nos formatos CDR (Corel Draw) ou AI (??????) para a PPPI, que repassará  
119 para o Prof. Tiago, e após intervenções com os alunos da disciplina citada retornará com 5 possibili-  
120 dades, entre as quais será escolhida a melhor, por meio de votação de toda a comunidade do IF-  
121 SULDEMINAS através do site. O próximo informe repassado aos presentes foi sobre o **convênio**  
122 **empresa privada e FADEMA**, o Prof. Marcelo destacou que a mesma está regularizada e que pode  
123 ser utilizada como gestora financeira para receber recurso externo e de empresas privadas, esclare-  
124 ceu também que, conforme orientações do auditor do IFSULDEMINAS, dois itens não devem ser  
125 utilizados nos termos de convênio: retribuição para o docente e a publicação dos resultados estar  
126 condicionada à aprovação da empresa, pois impedem a aprovação do mesmo. O próximo informe  
127 foi sobre o **Programa Jovens Talentos para a Ciência**, Eder informou que a notícia encontra-se no  
128 site da PPPI, que este ano as provas acontecerão em cada unidade, no dia 05 de maio, e que tivemos  
129 cerca de 350 inscritos, o diretor também esclareceu do que se trata o programa, na sequência o Pro-  
130 fessor Felipe perguntou sobre o curso de idiomas que o Programa prevê que seja oferecido pelos  
131 Câmpus, ao que foi informado que há um curso *on line*, oferecido pelo MEC em parceria com a  
132 CAPES, o “Inglês sem Fronteiras”, que destina-se a estudantes de graduação. O próximo tema dis-  
133 cutido foi a **Incubadora de Empresas**, o diretor Eder disse que os demais Câmpus, a exemplo de

134 Inconfidentes, têm manifestado interesse em ter Incubadora também e sugeriu que esse serviço es-  
135 teja, num primeiro momento, vinculado à Incubadora de Empresas INCETEC, do câmpus Inconfi-  
136 dentes Prof. Lucia sugeriu que, assim como se institucionalizou a FADEMA, também se faça com  
137 a INCETEC e o Prof. Marota ficou incumbido de verificar essa possibilidade. Na sequência o Prof.  
138 Marcelo informou sobre os **banners** que a PPPI disponibilizará aos servidores para apresentação de  
139 trabalhos, justificou que a quantidade será limitada a 02 unidades por servidor devido à disponibili-  
140 dade orçamentária, o Prof. Felipe chamou a atenção para casos ocorridos na Jornada Científica de  
141 2012, em que servidores solicitaram a impressão de banners, mas não os apresentaram, então o  
142 Prof. Marcelo destacou que os responsáveis pelos NIPE's e GEAPE's devem encaixar à PPPI os  
143 nomes das pessoas que se negam a cumprir as exigências que constam nos editais, para dar  
144 prosseguimento ao princípio excludente. O Prof. Marcelo falou também sobre a **monitoria**, cujo  
145 recurso está sendo negociado pela Pró-reitoria de Ensino; sobre o início do **Curso de Especializa-  
146 ção em Propriedade Intelectual e Inovação**, marcado para 09 de agosto deste ano; sobre a 3ª  
147 **OBAP**, cuja fase final será no mês de outubro, em Machado, pedindo inclusive que os professores  
148 estimulem a participação de equipes do IFSULDEMINAS, que não teve nenhum representante na  
149 fase final das edições anteriores. Outro assunto que compôs os informes foi a **Feira de Inovação da  
150 Rede**, o prof. Marcelo esclareceu que a SETEC seleciona os projetos de inovação em destaque e  
151 pediu aos presentes que divulguem entre os possíveis interessados para que encaminhem propostas  
152 até 02 de maio. O Prof. Marcelo também informou sobre a **efetivação da proposta para criação  
153 da classe de professores titulares**. Retornou-se, então, às discussões sobre o **edital para aquisição  
154 de equipamentos**, o Prof. Wellington Marota sugeriu dividir a verba em três faixas, de R\$ 10.000,  
155 R\$ 20.000 e R\$ 30.000, e sugeriu-se também que os projetos de cada faixa concorram entre si. O  
156 Prof. Felipe sugeriu mudar a redação para que, além de poder contemplar dois projetos de R\$5.000  
157 ou R\$10.000, também possam ser contemplados mais projetos que alcancem esse valor. O Prof.  
158 João Paulo interveio dizendo que assim a concorrência seria desleal em relação aos Câmpus novos,  
159 pois poucos professores concorreriam com uma grande quantidade de professores dos câmpus pré-  
160 existentes, ao que o Prof. Wellington Marota argumentou que os professores do Ensino Básico não  
161 costumam concorrer. O diretor Eder então sugeriu que as faixas sejam modificadas da seguinte  
162 maneira, Câmpus que tenham de 1 a 20 projetos: R\$ 15.000,00; Câmpus que tenham de 21 a 40  
163 projetos: R\$ 25.000,00; Câmpus que tenham mais de 40 projetos: R\$ 40.000,00; favorecendo a  
164 modernização ou a criação de novos laboratórios. Eder também chamou a atenção para os itens não  
165 financiáveis e sugeriu que já no orçamento se inclua o valor de frete, instalação e treinamento. Deci-  
166 diu-se que este edital será enviado via GPEX. Definidos os pontos principais, o diretor Eder expôs  
167 os **Editais PIBIC e PIBITI**, esclarecendo que a principal diferença é que no caso do PIBIC serão  
168 avaliados o projeto e o currículo do orientador, e no caso do PIBITI será avaliado somente o pro-  
169 jeto, salientou também que houve uma redução do número de páginas e, de acordo com sugestão do  
170 Prof. Wellington, modificou-se o item 3.1, alínea I, ficando a nova redação da seguinte forma: “*É  
171 vedado ao orientador repassar a orientação de seu(s) bolsista(s) a outro professor com troca de  
172 projeto. Em casos de afastamentos legais do orientador, o mesmo deverá indicar, junto ao NIPE, o  
173 seu substituto*”. Na sequência a Profª Lucia falou sobre a **Jornada Científica de 2013**, que aconte-  
174 cerá no Câmpus Inconfidentes do dia 06 ao dia 09 de novembro e cujas inscrições para submissão  
175 de trabalhos serão abertas de 06 de junho a 08 de agosto, a professora pediu aos presentes que in-  
176 diquem possíveis avaliadores, ela também informou que será utilizado o sistema OCS para submis-  
177 são dos trabalhos e que decidiu-se por usar a mesma marca que já vem sendo utilizada no material  
178 de divulgação, explicou também que optou-se por definir como eixo temático as 9 grandes áreas do  
179 conhecimento; o Prof. Felipe, como um dos organizadores do evento no ano anterior, falou sobre as  
180 áreas que apresentaram maior demanda, sugeriu que seja feito um manual com orientações para os  
181 avaliadores *ad hoc* e que o orientador deve, compulsoriamente, ser avaliador. A Profª Lilian sugeriu  
182 que a data para o término das submissões de trabalho seja modificada para o dia 18 de agosto, visto  
183 que eles estarão de férias na data proposta inicialmente. O Prof. Wellington sugeriu que seja criado

184 um 'momento de inovação' dentro da Jornada Científica, para podermos difundir a cultura de inovação, e o Prof. Marcelo sugeriu que se crie um tema central para o evento. A Profª Lúcia então  
185 falou das palestras que serão agendadas para cada dia do evento e disse que encaminhará, por e-mail aos presentes, a ficha de preenchimento para cadastramento dos avaliadores. O Prof. Marcelo,  
186 referindo-se ao **edital 012/2013**, que prevê **pagamento de diárias para participação em evento**  
187 **internacional**, pediu que todos leiam com atenção o documento que foi enviado e mandem as sug-  
188 estões para o e-mail da PPPI, visto que não haverá tempo para discuti-lo nesta reunião. Na sequên-  
189 cia foi abordada a divulgação da proposta do **Projeto FINEP**, o Prof. Marcelo esclareceu que até o  
190 momento somente o câmpus Inconfidentes decidiu participar, estando com o Projeto parcialmente  
191 finalizado, e que só pode ser enviada uma proposta devido ao número de doutores da Instituição,  
192 mas atentou para o fato de podermos elaborar uma proposta mais ampla, caso os demais Câmpus  
193 manifestem interesse, o Prof. Marcelo ressaltou que o assunto foi levado ao Colégio de Dirigentes  
194 por três reuniões para que os câmpus manifestassem interesse. O próximo assunto discutido foi o  
195 **Mestrado Profissionalizante**, o Prof. Marcelo expôs as três principais vertentes em que o IF-  
196 SULDEMINAS pode pleitear aprovação, sendo: Desenvolvimento Regional e Sustentável, cuja  
197 proposta partiu do Câmpus Inconfidentes; Cafeicultura, área em que há uma cobrança externa para  
198 nossa atuação; e a área de Alimentos, cujo levantamento das áreas de formação dos docentes apontou  
199 uma maior concentração; ele agradeceu os representantes do Câmpus Inconfidentes pela iniciativa  
200 de trabalhar a área de Sustentabilidade e pediu aos presentes que definam quais Câmpus/docentes  
201 irão desenvolver as propostas nas demais áreas. O próximo ponto discutido foi a **Resolução**  
202 **51, que trata das normas para concessão de diárias, de passagem e de colaboração eventual**  
203 **aos servidores do IFSULDEMINAS**, após análise do documento sugeriu-se que sejam modi-  
204 ficados os seguintes pontos: No Art. 4º, alínea "a", a retirada do item: (IV) documentação compro-  
205 batória de solicitação de recursos junto aos órgãos de fomento nacional e/ou estadual, pois este item  
206 inviabiliza a participação em eventos que têm prazo menor de divulgação e de aceitação de artigos.  
207 No § 5º do mesmo artigo, sugeriu-se que as solicitações referentes às atividades exclusivamente de  
208 ensino sejam encaminhadas diretamente à chefia imediata e desta ao Departamento de Desenvolvi-  
209 mento Educacional (DDE), de acordo com o setor de lotação do servidor, que emitirá parecer, de  
210 acordo com os parágrafos anteriores. Já no § 13 do Art. 4º solicitou-se nova redação, de modo que o  
211 Câmpus pague a inscrição no evento também, pois na redação anterior isto não era permitido, sendo  
212 a nova redação sugerida a seguinte: "o pagamento da inscrição no evento deverá ser realizado pelo  
213 respectivo Câmpus do IFSULDEMINAS, desde que o servidor apresente trabalho no referido  
214 evento e a instituição promotora atenda aos aspectos legais exigidos para o pagamento". Na se-  
215 quência, o prof. Marcelo falou sobre o **planejamento do NIT** e sugeriu que os demais setores  
216 sigam o modelo e baseiem-se num planejamento para desenvolver suas ações, o Prof. Wellington  
217 Marota reforçou que a atuação dos coordenadores do ELITT deve ser mais proativa, visto que ele e  
218 o Eder estão muito envolvidos com as tarefas burocráticas do setor de inovação, sugeriu também  
219 que se busquem pessoas que gostam de trabalhar na área para atuar nos ELITT's. O diretor Eder en-  
220 tão falou sobre a **Semana Tecnológica de Machado** e destacou o "**Bota pra Fazer**", treinamento  
221 que será ofertado para os professores nos dias 15 e 16 de maio, ele explicou sobre a metodologia e  
222 sobre o material que será disponibilizado para os alunos, destacando também que foram destinadas  
223 06 vagas para cada um dos câmpus pré-existentes e 02 vagas para cada um dos câmpus novos. O  
224 Presidente agradeceu a presença de todos, pediu que mantenham contato por e-mail e declarou  
225 encerrada a reunião 16 horas e 23 minutos. Eu, Kélia Andréa Campos de Souza, lavrei a presente  
226 ata, que após apreciação será assinada por todos os presentes. Inconfidentes, 29 de abril de dois mil  
227 e treze.



**Marcelo Bregagnoli**  
Pró-Reitor de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação

**Aloísia Rodrigues Hirata**  
Representante da Pró-reitoria de Extensão

**Eder José da Costa Sacconi**  
Diretor de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

**Felipe Campos Figueiredo**  
Representante NIPE Muzambinho

**Brígida Monteiro Vilas Boas**  
Coordenadora de Pesquisa Machado

**Dulcimara Carvalho Nannetti**  
Representante NIPE Machado

**Wellington Marota Barbosa**  
Representante NIT Machado

**José Luiz de Andrade Rezende Pereira**  
Representante NIPE Inconfidentes

**Lúcia Ferreira**  
Representante NIPE Inconfidentes

**Lilian Vilela Andrade Pinto**  
Representante NIT Inconfidentes

**João Paulo Martins**  
Representante câmpus Pouso Alegre

**Tiago Nunes Severino**  
Representante câmpus Passos

**Jane Pitton Serra Sanches**  
Representante câmpus Poços de Caldas

**Allan Arantes Pereira**  
Representante câmpus Poços de Caldas

**Tayrine Parreira Brito**  
Representante discente Inconfidentes

**Kélica Andréa Campos de Souza**  
Representante da Reitoria